

全球创业观察  
香港和深圳研究报告  
2003





# 摘要

## 基本判断

---

- 创业活动是市场经济创新和发展的必要因素
- 全球创业观察是在全球范围内对国与国之间的创业活动进行最全面比较的研究项目。全球创业观察通过参与企业创办的人口比例来测评创业活动或整体创业活动率
- 2003年全球创业观察活动率是8.9%；香港的整体创业活动率处于比较低的水平，为3.2%；深圳的整体创业活动率达到10.5%；中国内地的整体创业活动率为11.6%
- 深圳的创业活动主要为机会型，其机会型整体创业活动率为8.6%，远远超过需求型的整体创业活动率（1.8%），这更像一个发达国家的创业活动水平，而不像一个发展中国家的创业活动水平
- 香港的需求型整体创业活动率仅为1.1%，与发达国家相类似，在位于30个全球创业观察经济体处于中等水平，但香港的机会型整体创业活动率排在倒数第4位
- 在香港，那些受过中高等和大学教育的人最具有创业活力，而那些有专业文凭和研究生文凭的人最没有创业活力
- 在深圳，拥有研究生学历的年轻人创业活力最强
- 在香港和深圳，收入越高的人创业活力越强
- 大多数香港和深圳的初次创业者都是为市场提供人们已经熟悉的产品和服务
- 在香港和深圳，频繁的跨境旅行与更高层次的创业活动息息相关
- 希望得到政府支持的在香港的深圳创业者，要比在深圳的香港创业者多得多
- 市民崇尚创业的特点是深圳和香港创业活动的关键因素
- 深圳独特的移民文化使其创业活动与25年前香港的情形差不多，但深圳缺乏社会凝聚力
- 香港的政府管理效率高但效益低；香港的创业活动具有优越的政治、制度和社会环境
- 深圳的政府管理效益高但效率低，正在一个不太理想的政治、制度和社会环境中实行改革
- 香港和深圳的专家都强烈建议改进教育与培训
- 研究和开发成果从大学转让到企业的情况在两地都不理想。在香港，是因为大学与企业之间缺乏联系机制；在深圳，是因为缺少研究型大学

---

## 给香港的建议

### 1 .改善香港的教育与培训

#### 教育统筹局应该

- 在引导和支持创业教育中发挥更积极的作用
- 评估现有创业教育的课程设计和资源
- 加快改革大学入学考试
- 在互动式教学和体验式创业教育中 采取跨学科的培训 and 教师培养方法
- 为年轻人开设创业职业课程

#### 社区成员 ,尤其工商界和家长应该

- 推动学校和政府为年轻人开设职业课程 为年轻人顺利进入社会做准备
- 将对进入工作岗位的年轻人的要求告诉学校
- 在非营利性的学校项目中担任导师、助手和助教

### 2 .为改善香港研究与开发成果的转让

- 政府必须承认大学的主要目标是将知识普及到社会大众
- 政府应为香港各大学开发知识产权建立一个单独的技术成果转让机构
- 应鼓励大学教授们在确保学校声望的同时 参与校外的活动 包括以个人身份与产业界进行合作
- 随着与以深圳和珠江三角洲为中心的制造业基地的联系日益增加 研究人员和产业界应该加深彼此之间的沟通

---

## 给深圳的建议

- 改革政府机构 进一步增强服务公众的意识
- 明确新创企业的融资应该以市场为主 放宽对社会资本进入的限制
- 政府基金对创业的资助 集中投向创业前期和研究与开发成果转化等 并与民营机构没有竞争的领域
- 减少对移民深圳与在深圳定居的限制
- 拓展大学对创业者的管理培训
- 改善对知识产权的保护
- 加强深圳与香港的互动
- 进一步改善社会安全体系 确保社会稳定



# 目录

2	摘要
5	目录
7	图表目录
8	致谢
10	前言一
11	前言二
13	全球创业观察介绍
16	概念模型
18	研究方法
23	成年人口抽样调查结果
25	创业者的人口统计特征
29	深圳与香港创业者比较
31	香港和深圳的互动
35	深圳创业者关心的问题
37	成年人口抽样调查结果评论
39	专家访谈调查结果
43	资金支持
45	政府政策与政府项目
47	教育和培训
48	研究与开发转让
50	享用商业和专业基础服务的机会
51	市场开放度和市场进入门槛
52	有形基础设施的享用权
53	文化和社会规范
55	香港：创业基础条件的两大劣势
55	香港的创业教育和培训
57	中学的创业教学

57	高等院校的创业教育和培训
58	社会在创业教育中的作用
59	志愿者队伍
60	对社会的赞誉
60	促进香港教育和培训的建议
64	香港的研究与开发成果转让
64	表现不佳的原因
67	国际经验
67	改进香港研究与开发成果转让的建议
7 1	深圳：创业基础条件背景讨论
71	资金支持
72	政府政策
73	政府项目
74	教育和培训
75	研究与开发成果转让
76	享用商业和专业基础服务的机会
76	市场开放度和市场进入门槛
78	有形基础设施的享用权
78	文化和社会规范
79	改善深圳创业基础条件的建议
8 3	附录 I：全球创业观察 2002 年香港建议
8 6	附录 II：全球创业观察 2003 年香港和深圳专家
1 1 7	附录 III：研究与开发成果转让参考文献（见英文版 p117）
1 2 0	附录 IV：全球创业观察各国研究小组（见英文版 p120）
9 1	附录 V：全球创业观察 2003 年香港和深圳研究小组

# 图表目录

图表	标题	页码
1	香港和深圳概览	15
2	全球创业观察概念模型	16
3	按国家和地区统计的整体创业活动率	23
4	各个经济体的创业活动率	24
5	按性别统计的整体创业活动率	25
6	按年龄统计的整体创业活动率	26
7	按受教育程度统计的整体创业活动率	27
8	按月收入统计的整体创业活动	28
9	按年龄和收入统计的香港整体创业活动率	29
10	文化支持指数和企业前景	29
11	创业者经营活动的类型分布	30
12	按创业者的收入和创办的行业统计的初创公司数目	31
13	按旅行过关频率统计的整体创业活动率	32
14	行业部门与旅行频率	33
15	跨境创业者的特征	34
16	创业板没有推出对深圳创业环境的影响	35
17	一、二线关对深圳创业环境的影响评估	36
18	香港和深圳的创业基础条件优势与全球平均评分对比	40
19	专家对香港和深圳创业基础条件的优势、劣势的看法和对促进创业活动的建议	41
	a. 优势	41
	b. 劣势	41
	c. 建议	42
20	资金支持	44
21	政府政策与政府项目	45
22	教育和培训	47
23	研究与开发成果转让	49
24	商业和专业基础服务	50
25	市场开放度和市场进入门槛	51
26	有形基础设施	52
27	文化和社会规范	53
28	各大学专利权使用费分布	66



## 致 谢

我谨代表全球创业观察香港研究小组 向那些帮助我们完成这项研究的个人和机构表示谢意。在我们的赞助机构的协助下,我们将继续推进香港的创业活动。工业贸易署(TID)与中小型企业发展基金为此提供了资助,使我们在2003年和2004进行这项工作,并把这项研究扩大到香港的双子城——中国内地的深圳。工业贸易署为培育香港中小企业的创业活动所制造的各种机会的重要性得到社会的公认。我们同样感谢香港中文大学亚太工商研究所和香港管理专业协会工商管理研究社给我们提供了“种子基金”,从2002年开始我们的研究。

尤其高兴的是深圳市社会科学院加入全球创业观察香港小组。深圳市社会科学院院长乐正教授、王为理博士、董晓远博士以及尹庆恂先生等其他小组成员进行了大量的工作,加深了我们对香港和珠江三角洲的创业活动的认识。这种合作研究使我们的政府得以洞察创业活动,并促使他们形成整合香港和珠江三角洲的战略。我们希望这些战略能引起政府的关注,制造机会,并促进创业活动的繁荣。

我们感谢2003年参与全球创业观察的专家们,他们为帮助我们对香港和深圳创业环境进行评估付出了辛勤的工作。这些专家具有丰富的专业知识和经验,他们客观坦率的评价帮助我们辨析创业发展的情况,并提出相关解决方案。我们对在2002年度和2003年度接受我们的邀请并对香港创业基础条件进行评价的专家们表示诚挚的谢意。我们还要感谢4000位接受电话抽样调查的香港和深圳市民。

我个人对全球创业观察香港研究小组全体成员在长达三年的研究中的创意、主动性和辛勤工作表示感谢。我们同样高兴地看到曾任香港中文大学文学院院长的杰出学者郭少棠教授,也成为我们研究小组的成员。郭少棠教授在促成深圳市社会科学院加入全球创业观察香港小组过程中起了重要作用。我要特别感谢谭安厚教授和区玉辉教授,他们的出色工作确保了全球创业观察香港—深圳联合研究的成功。由于深圳的加入,这份研究报告的视野得以扩展,但也增加了研究报告的复杂性。谭安厚教授协调了研究和报告的起草。区玉辉教授对确保电话抽样调查数据分析的质量做了大量工作。



研究小组对所有帮助提升全球创业观察的各界人士表示谢意 尤其是对外关系董事莫陈月芳女士。我们同样感谢工商管理学院院长李天生教授给予的鼓励。

香港生产力促进局和香港中小企业商会2003年继续支持了我们的研究。香港中小企业联合会和香港创业投资协会也帮助我们联系了他们的会员。

我们在此还要感谢的朋友们是:伦敦商学院 London Business School 和巴布森学院 Babson College 的保罗·雷诺兹教授和他的全球创业观察研究同事们 他们的卓越工作成绩引起了各国政府对全球创业观察的重视 他们坚持不懈的努力激发了国际组织对创业活动与经济增长的注意。最后 我们向世界其他国家和地区的全球创业观察研究小组、支持者和被访问者致以诚挚的谢意和祝贺。



蔡美玲教授  
项目协调人



# 前言一

创业精神是香港经济成功的关键因素。作为一个在充满活力的商业文化基础上繁荣起来的社会，香港是一个研究创业发展的杰出个案。

全球创业观察(GEM)检测和比较不同经济体的创业活动水平。通过确定和衡量促进创业活动的基础条件，全球创业观察为各个经济体了解自己的现状和观测相互表现提供了非常有用的数据。

我要再次感谢香港中文大学承担主持全球创业观察香港研究这一具有挑战性的任务。工业贸易署非常高兴用中小型企业发展基金支持今年的这项非常有意义的积极行动。

我要祝贺蔡美玲教授和她的研究小组所进行的非常全面的调查和专业分析。除了考察香港的创业活动水平，他们还联合深圳市社会科学院对香港商人投资日渐增多的深圳经济特区进行了研究。这一联合研究肯定会有利于人们洞察香港和深圳两地急速增加的商机。

2003年的全球创业观察突出了政府政策和政府支持在促进香港创业活动中的重要性。政府完全赞同要提供一个有利于新创企业发展的环境。2003年6月《内地与香港关于建立更紧密经贸关系的安排》的签署就是最好的证明。我们将继续努力，让香港继续成为理想的经商场所和个人实现创业梦想的乐园。

何铸明

香港工业贸易署署长

## 前言二

“全球创业观察”第一次对香港和深圳进行整体评估是件好事。刚刚过去的25年是中国近代以来最佳的创业时期，国家以经济建设为中心、强调发展是硬道理，培养现代市场经济，全社会都在营造一种鼓励创业的氛围，这些都给中国的创业者前所未有的大好时机。2003年中国国内生产总值将增长8.5%左右，沿海省区更高达13%。中国将继续保持全球FDI的领先地位，外贸出口坐四望三，成为发展迅速的贸易大国。深圳作为中国第一个经济特区和香港连接珠三角的关节点，已由一个普通的农业地区成长为一个500多万人口的大都会，24年来GDP年均增长达到28%，工业增长达到41%，外贸出口占中国的1/7，信息技术加工业产值超过2000亿元（人民币）。今年，深圳的国内生产总值增长将超过17%，成为中国内地发展最快、现代化水平最高的城市之一。

深圳是一个年轻的移民城市，也是中国内地最早实施现代市场经济的特区。这里积聚了一批年轻的创业者，成为中国创业者实现创业梦想的热土和乐园。现在深圳正在朝着国际化城市的方向迈进，用某种国际标准分析评估深圳的创业环境，将其与世界其他地区进行比较，在一个更大的国际空间中分析它的特点，一直是我们十分乐意的研究项目。由此，当深圳第一次与香港一道加入到全球创业评估中来的时候，我们的研究神经是渴望而兴奋的。我们十分感谢美国巴布森学院和伦敦商业学院提供的创意和研究机会。

深圳从建市之日起就与香港捆绑在一起。虽然这两个特区城市的政治法律制度和经济社会水平还有很大差异，但实际上，世界上没有哪两个城市会向香港与深圳这样全方位的亲密接触，以至于其中任何一个城市脱离了另一方将无法生存。香港国际化的服务业与深圳国际化的制造业的发展是相互建立在对方的优势基础上的。香港的金融、贸易、航运、中介服务和深圳的信息技术产业、出口加工业和现代物流业都瞄准着国际市场，双方都需要对方的支撑才能形成国际优势。这两个城市作为一个“和而不同”的都会圈整体，正在显现出不可逆转的一体化趋势。因此，在对香港进行创业评估的时候，加上深圳是有必要的。我们认为，香港与深圳都是世界上最理想的创业城市之一，这里充满着对市场和投资的执著追求的欲望和一种天生的创业灵气。近年香港的经济不景气，许多创业者受到了事业的挫折。深圳与香港的资源整合远也没有达到最佳配置状态，各种心理与制度上的隔膜，妨碍了合作效益的理想发挥。但我相信，凭据香港人天生的市场觉、国际化素质和敢冒风险的闯劲，这座城市恢复创业激情的日子不会遥远。凭据这两个城市所共有的竞争压力和努力目标，港深都会圈将在资源整合和结构调整之后，会迸发出更强的创业驱动力，成为一个更加充满活力与希望的创业区域。

我们要特别感谢香港中文大学管理学院的同仁们，是他们把我们引入到这个研究体系中。其中，我要特别感谢郭少棠教授、蔡美玲教授、谭厚安教授和区玉辉教授，与他们的合作使我们感到特别愉快，也获益非浅。我个人也要感谢课题组的同仁，大家共同探讨一个新的评估领域，虽然辛苦，但很值得。

乐正 教授  
深圳市社会科学院





## 全球创业观察介绍

创新是市场经济发展的必要条件。经济学原理要求对由市场自动配置的各种生产活动要素进行模型分析。但是现实情况则与此有差异，由于缺乏创新能力，企业和政府里自然会产生僵化和停滞的现象。创业者作为一个完整的社会群体，给社会带来新的活力，发掘新的期望和需求，认同创新的价值，简化各种程序，介绍新技术和推动发展的进度。创业者所建立新的、处于成长期的企业，给我们带来了创新、促进技术变革的实验以及更多的就业机会。创业对香港、深圳、珠三角、中国和世界经济的增长十分必要。和其他30多个国家的学者一起，我们试图清楚地分析创业活动，供政策制订者和社会公众参考。

全球创业观察(GEM)是一个旨在按年度评估创业活动率的国际性研究项目。全球创业观察审视有助于创造创业环境的各种因素以及创业与经济增长的关系，组织全球对研究创业活动有兴趣的不同学科的研究者，研究新风险企业的产生、经济增长、文化、政府政策和国家繁荣之间的各种复杂关系。全球创业观察的根本目的是：聚集世界一流学者，回答以下广受关注的问题：

- 创业活动率的程度在不同的国家存在差别吗？
- 创业活动与国民经济的增长有联系吗？
- 为什么有些国家的创业活动比其他国家的高？
- 采取那些措施可以提高创业活动水平？

每一个全球创业观察经济体，都有一个专家小组，负责独立开展对本国的创业活动的调研，但每一个专家小组使用的调查方法完全一样。这样建立了一个独特的数据库。全球创业观察每年进行一次调查，专家由此能对不同经济体系的创业活动进行比较。同样，由于保持了调查方法的一致性，全球创业观察因而能够建立一套纵向数据系统。

全球创业观察是在1999年在尤因·马里恩·考夫曼基金的赞助下,由来自巴森学院和伦敦商业学院的学者发起和成立的。在1999年参加研究的国家有10个。由于意识到用标准方法对国际创业进行评估的好处,全球各地的学者在以后的年度纷纷加入了全球创业观察。

全球创业观察年度研究报告是每年全球创业观察的总结。2003年度正式报告在2004年1月8日将在全球创业观察的官方网站上发布([www.gemconsortium.org](http://www.gemconsortium.org))。30多个国家的每一个小组都使用国际数据和所在经济体的特定数据,提交书面报告,概述该小组所在经济体的研究结论,以及研究的政策影响。

2002年,香港中文大学的学者组成了香港小组,对香港的创业活动进行调查和研究。之所以参加全球创业观察,是因为我们意识到全球创业观察是全球范围内对创业活动进行最全面的国与国之间比较的研究。我们的第一个研究课题提出了25条建议(详见附录1)。2001年度的研究得出的结论是不应该孤立地分析香港的创业活动。有着约700万居民、处于珠江三角洲东南角的香港,与有着500多万居民的深圳正在逐步融为一体。因此,2003年,在深圳市社会科学院的协助下,我们扩大了我们的研究。

GEM

图表1 香港深圳概览

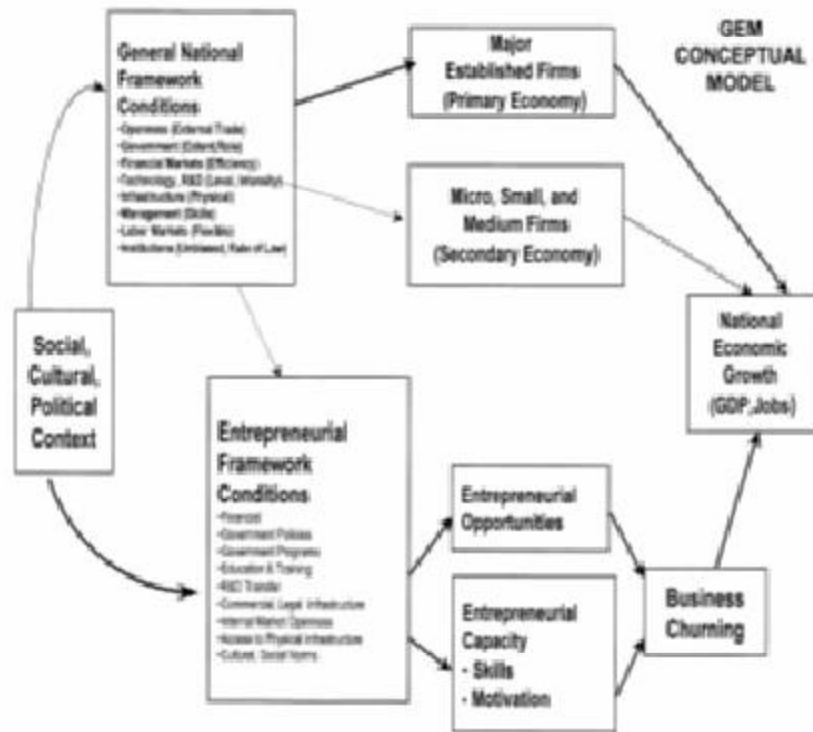
项目	香港	深圳
人口	6,820,000	5,040,000
GDP	1,323,000,000,000港元	225,682,000,000人民币
人均GDP	195,000港元	46,388人民币
土地面积(平方公里)	香港岛 80	特区内 396
	九龙半岛 47	特区外 1557
	新界大陆 747	
	新界岛屿 227	
	合计 1,101	合计 1,953
GDP 中产业比重		
农业	0.1%	0.8%
制造业	13.4%	55.2%
服务业	86.5%	44.0%
交通运输业		
海运 装卸	192,500,000吨	67,700,000吨
空运	2,500,000吨	334,100吨
集装箱运输	19,000,000标箱	7,617,800标箱
公路总里程	1,924公里	1,800公里
登记机动车辆	525,551	506,637
劳动力的产业分布		
零售批发业	31%	18%
餐饮酒店业		
金融、保险和房地产业	13%	2%
社区和社会服务业	12%	4%
制造业	6%	53%
交通运输和通信业	6%	2%
建筑业	5%	18%
农业、捕渔业和其他	27%	18%

资料来源：香港特别行政区政府信息中心，深圳社会经济发展蓝皮书(2003)，深圳统计年鉴(2003)

香港—深圳小组在2003年5月开始工作。在以后的篇幅,我们将报告我们的研究发现。首先,我们将概述全球创业观察的概念模型和研究方法。接着是香港和深圳两个城市的分析结果。然后是对创业环境的探讨。最后是结论。

## 概念模型

图表2 : 全球创业观察概念模型





全球创业观察研究建立在一个基础概念模型之上。该模型阐释了影响国民经济增长的主要非正式结构性因素。模型有三个主要特征：第一，模型注重解释为什么有些国家的国民经济比其他国家的发展更快；第二，该模型假定所有的经济活动都在一个相对稳定的政治、经济和历史的条件下发生；第三，也许是全球创业观察研究最为独特的一点，该模型认为两个互不相同但互为补充的结构，将成为国家经济增长的基础资源。

图表2的上半部所示的第一个主要结构反映已有的大公司的作用，在国际贸易中，这些公司成为国家的象征。这一部分模型假设，当国民的总体情况适当地改善时，大公司的国际竞争态度将趋于积极。于是，伴随着这些大公司的成长和扩张，他们会在他们所在的国家创造大量对商品和服务的需求。需求的增加将自然为很多中小企业和个体公司创造市场机会。当国际交易仅限于市场和生产工艺变化很小、稳定的商品时，这种状况就尤其明显。

图表2的下半部分显示的第二个主要结构驱动经济增长，着重说明的是创业在新公司的创建和增长中的作用。根据模型的这一部分，“创业基础条件”（Entrepreneurial Framework Conditions）作为另一组环境要素，居于社会和文化环境、新公司的出现和扩张之间。

另外，创业过程中有两个关键因素是这样界定的：1）市场机会的出现和存续；2）人们为捕捉这些机会而创建新公司的能力（例如，动机和技能等）。在一个充满活力的市场环境里，创业过程尤其强劲和蓬勃，而成功往往取决于更高层次的创造能力、创新能力与对市场的快速反应。

创业观察模型最大的价值也许在于这一模型集中表述了基础结构的互补特性，这两个结构证明与经济增长息息相关。确切地说，已有的大公司，通过技术出让、股权拆分和对产品和服务日益增加的需求，常常给新企业的创建提供机会。另一方面，创业公司通过降低成本和加快技术更新，给他们的客户——全球各地已有的公司提供了一个竞争优势。尽管以往全球创业观察的研究成果支持这个互为补充的观点，但也清楚地说明这些过程是及其复杂的。全球创业观察模型将继续对其模型进行修正，以反映研究得出的论断，更好地深入了解这些结构对经济增长的作用。

---

## 研究方法

全球创业观察研究的三个主要数据来源:

- 电话抽样调查
- 专家访谈
- 第三者搜集的标准经济数据

这些数据资料描述如下:

### 电话抽样调查

全球创业观察研究的30多个经济体中的每一个研究小组随机挑选出1,000至1,500个成年人为样本,每个人最多回答40个问题,以测评创业行为和公众对创业的态度。2003年度的全球创业观察研究在全球范围内抽样调查了10,000多人。全球创业观察香港—深圳联合研究小组指导消费者调查公司(Consumer Search),在2003年5月到6月两个月里,通过晚间电话访谈的形式抽样调查了2,000个深圳成年人和2,000个香港成年人。抽样调查的结果形成了整体创业活动率(Total Entrepreneurial Activity),反映评估创业活动的频率。由于“整体创业活动率”对每一个全球创业观察国家进行相同的计算处理,该活动率为国际性比较提供了一个客观基准。在研究中,我们使用了三种类型的“整体创业活动率”：“机会主导”(Opportunity-based)、“需要主导”(Necessity-based)和“整体”(Total)。机会主导的创业活动率反映的是参与的自发性(即出于个人兴趣寻找商业机会),需要主导的创业活动率反映的是参与的非自发性(即寻找新的商业业务是由于没有其他工作可供选择),整体的创业活动率是机会主导和需要主导的创业活动率之和。

为计算创业活动率,在调查中我们将创业者确定为调查对象,目前创业者正在参与:

- 一家已开办的公司,开办工作已经完成,但工资的支付尚不足3个月,或
- 一家新公司,但在接受调查时,成立时间不足42个月

调查对象可以私人身份或部分地以受雇佣 参加该公司开业或新公司的工作。但是 不管在那种情况 调查对象必须拥有该企业的股份。

创业活动率是调查对象在研究中占整个样本数的百分比。调查对象必须符合以上两项标准中的任何一项。

除了找出谁是创业者 他们有什么特征 并计算出整体创业率之外 抽样调查对非正式的投资者也进行了随机样本测验。这些个体通常被成为“天使投资人”(angel investors),他们在企业起步阶段和新公司中进行非正式的投资。

### 专家访谈

第二类资料是通过大范围的个人访谈取得的。访谈由学者负责进行。每一个全球创业观察的访问对象由20-70个专家组成。在30多个全球创业观察的经济体中,已经有超过1,200专家接受了访谈。在深圳和香港,我们采访了47名专家。

全球创业观察采用了一套标准程序选定专家。全球创业观察对专家的定义是:专家是指个人可以直接参与所在经济体系的创业基础条件(见以上图表2)的一个主要方面。专家可能是政治家、大学教授、企业家、政府官员或在某一领域内的专业人士。专家对创业现象有具体了解,而且一直或能够一直对政策研讨提出建设性建议。全球创业观察研究的专家中大约有一半人士是自己经营自己的业务。

在全球创业观察研究的9个基本条件中,针对每一个深圳和香港的条件,我们都指定了至少2位专家。在选择专家时,我们确保其中一名专家直接参与有关创业基础条件中的一个主要方面。许多专家在一个或多个创业基础条件上有兴趣和专业技能。我们不要求任何一个专家在提出自己的观点时局限于自己的创业基础条件。相反,我们鼓励他们在提出自己观点时,谈一些他们认为是重要的创业基础条件,即使是这些基础条件与原先挑选他们所代表的基础条件不同亦无妨。

研究小组要求每一位专家完成：

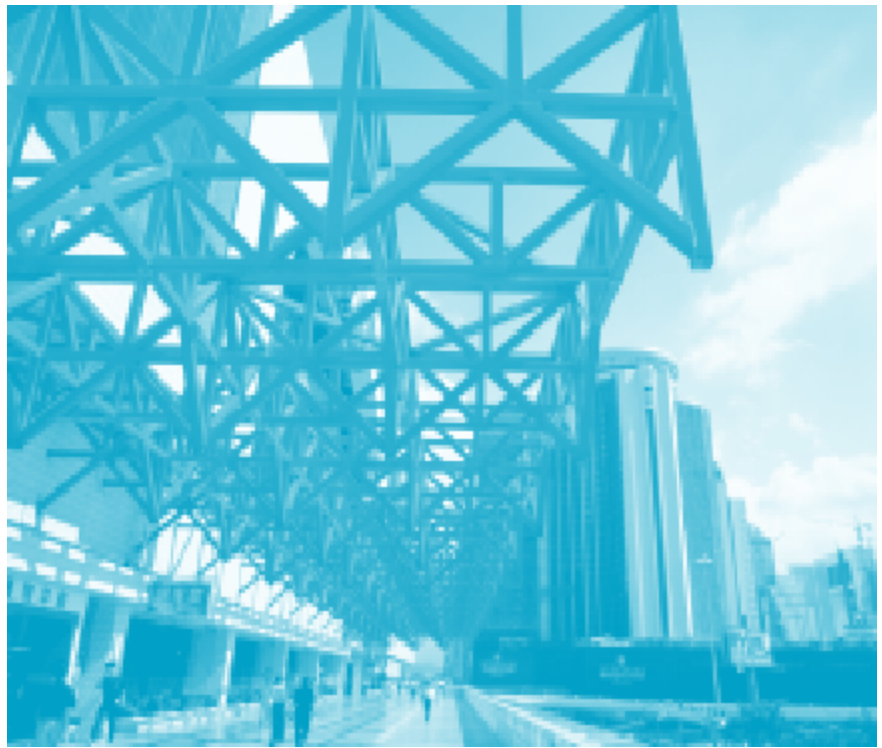
- 一个小时的访谈。我们要求专家就其所在的经济体 辨析并讨论激励创业的三大优势、三大弱势以及提出三个建议
- 一个设计好的7页问卷调查表。该调查表全面反映了他或她所在经济体的创业基础条件的现状

每一个采访人员应写出一份访谈总结。全球创业观察组织提交专家访谈总结 并对内容进行分析 ,捕捉焦点问题和发展趋势。全球创业观察香港深圳联合小组详细分析了受访47位专家的访谈总结。

总共7页的问卷调查同时送给了以往年度的专家 ,完成的调查问卷以邮件的形式送回给我们。来自30多个不同经济体的问卷调查的数据经过整理 ,有利于对年度跨经济体系的创业活动进行比较。

### 第三者搜集的标准经济数据

搜集国民经济数据的来源包括：世界银行、联合国、全球竞争指数和国际货币基金组织。这些数据来源提供了可比数据的基本特征 ,如经济增长、人口结构、教育成就、公共机构和技术基础设施等等。



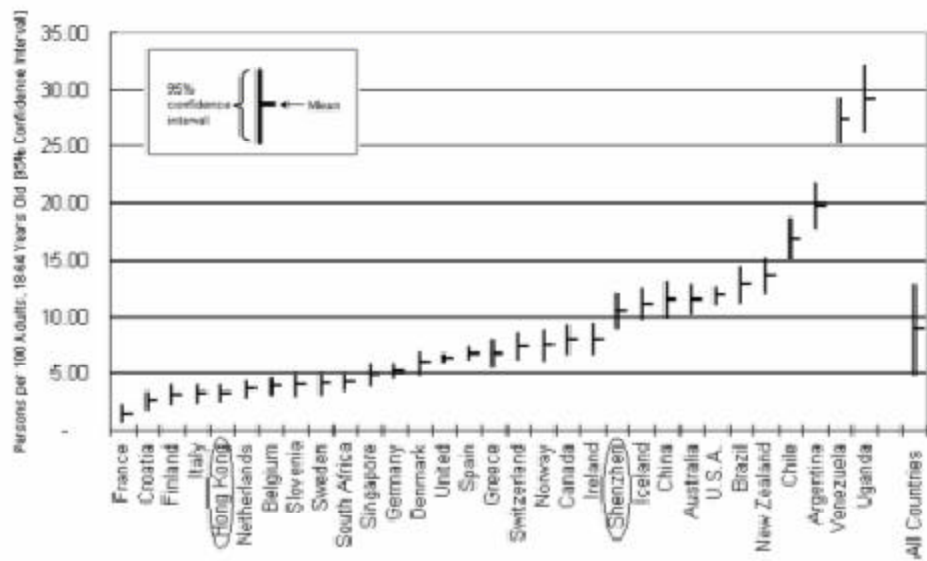




## 成年人口抽样调查结果

用整体创业活动率(TEA)进行测量,在成年人口中,2003年香港的创业普及率是3.20%(见图表3和图表4)。这与我们在“2002年全球创业观察——香港研究”中所报告的3.44%是相近的。在2003年所研究的30多个经济体中,只有克罗地亚、意大利、芬兰、日本和法国的整体创业活动率低于香港。相比之下,深圳的整体创业活动率达10.49%。这反映了深圳的创业普及程度要高得多。这一数据与中国的整体创业活动率是相近的,而且高于全球创业观察所研究的所有经济体的平均水平。

图表3



图表 4 各个经济体的创业活动率

经济体	整体创业活动率	机会型创业活动率	需要型创业活动率
阿根廷	19.73	14.2	7.46
澳大利亚	11.6	9.9	1.5
比利时	3.87	3.34	0.32
巴西	12.9	6.9	5.5
加拿大	8.01	6.45	1.05
智利	16.9	10.5	5.9
中国	11.6	5.5	5.5
克罗地亚	2.56	1.74	0.59
丹麦	5.9	5.3	0.4
芬兰	3.14	2.7	0.3
法国	1.4	0.81	0.51
德国	5.2	3.7	1.2
希腊	6.8	4.2	2.6
香港	3.2	2.2	1.12
冰岛	11.2	9.4	0.8
爱尔兰	8.1	8.1	1.3
意大利	3.19	2.9	0.22
日本	2.80	2.00	0.59
荷兰	3.6	3	0.4
新西兰	13.6	11.5	1.7
挪威	7.46	6.39	0.67
深圳	10.49	8.63	1.83
新加坡	4.9	3.9	1
斯洛文尼亚	4	3.1	0.8
南非	4.3	2.9	1.5
西班牙	6.77	6.05	0.51
瑞典	4.1	3.7	0.4
瑞士	7.4	6.3	1
美国	11.9	9.1	1.7
乌干达	29.2	16.9	13.4
英国	6.36	5.33	0.97
委内瑞拉	27.3	16.1	11.6
所有国家	8.93	6.4	2.4



具有较高整体创业活动率的国家,其发展水平有着很大差异:既有乌干达、阿根廷、委内瑞拉、智利这样的不发达国家,又有象新西兰这样的发达国家。总的来说,巴西与美国、澳大利亚及中国的整体创业活动率是相当的。将机会型与需要型创业活动率(图4中的第2与第3列)进行对比,还可以得出更多结果。在不发达国家和刚从经济危机中恢复过来的国家里,需要型创业(指人们没有更好的工作选择)是人们创业的主要原因。与之形成鲜明对比的是,在美国、澳大利亚和新西兰这样具有较高整体创业活动率的发达国家里,机会型的创业者会多于需要型的创业者。

与中国的整体情况不同,深圳表现出了与发达国家相同的机会型与需要型整体创业活动率关系类型。在中国,深圳是创业者的乐园,那些创业不成功的人多半会返回内地家乡而不是留在深圳,加入了需要型创业者之列。

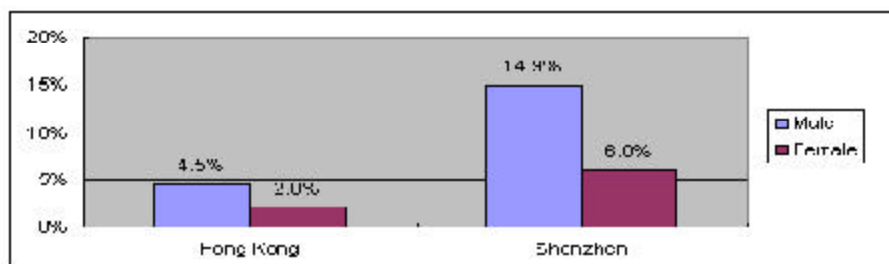
香港的机会型创业比率,尽管是需要型创业的两倍,但仍是严重落后的,是全球创业观察(GEM)所研究的经济体中的倒数第4名。

---

## 创业者的人口统计特征

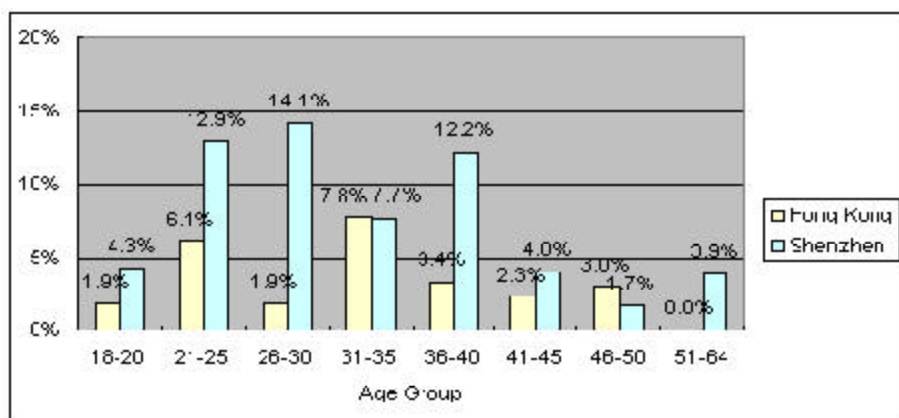
从整体创业活动率来看,香港男性比女性更可能成为创业者(见图5),男性比女性更可能成为机会型创业者。深圳的男性同样比女性更可能成为创业者。

图表5



从图表6中可以看出,香港创业者的年龄分布十分有趣:最具有创业活力的是31-35岁以及21-25岁年龄组,而最没有创业活力的是18-20岁以及26-30岁年龄组。与香港相反,深圳最具创业活力的是26-30岁年龄组,然后是21-25岁及36-40岁年龄组。一般来说,深圳21岁以上的年轻人最具创业活力。

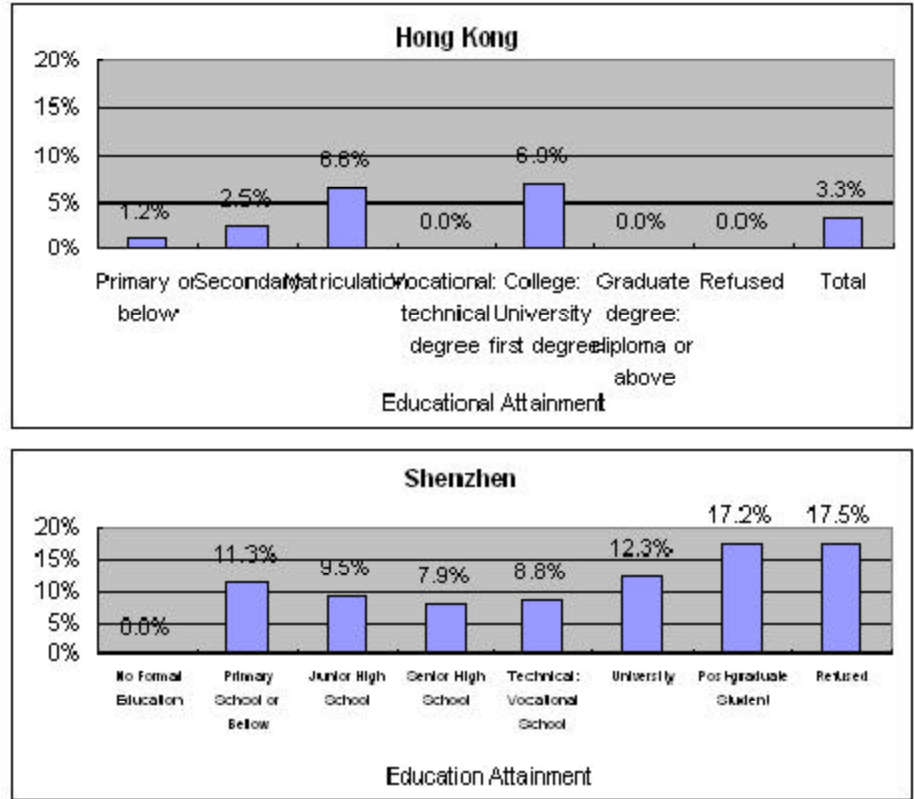
图表6



按受教育程度来考察(图表7),香港成年人口中受过高中和大学教育的人最有创业活力。相比之下,有专业文凭及有硕士/博士学位的人则最没有创业活力。

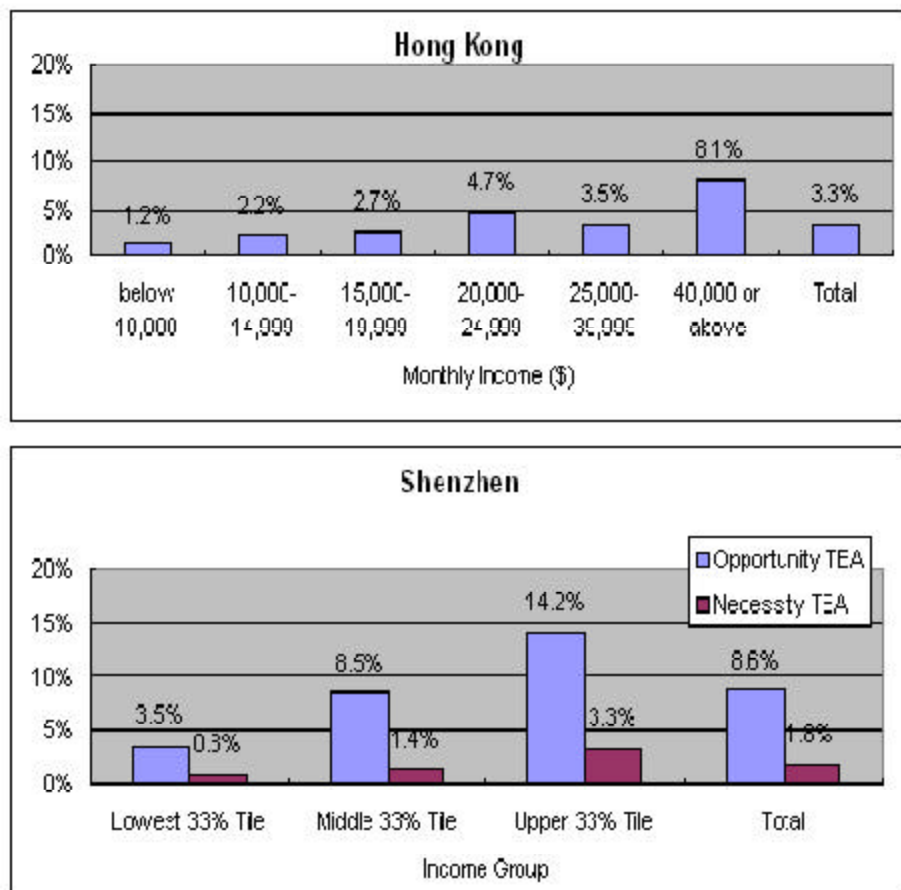
所受教育与创业活力之间的关系在深圳展现了另一幅有趣的画面。那些没有受过正规教育的人都没有创业,这可能是因为他们缺乏基本的读写技能。除这部分人外,没受过高等教育的人,受的教育越多,创业的比率就越低。但接受了高等教育的人,受教育越多,创业的比率就越高,有硕士/博士学位的人最具有创业活力。这间接地说明了深圳为什么会以高新技术型创业而著名。与之形成鲜明对照的是,在香港,获得了硕士/博士学位的人对成为创业者没有兴趣。

图表7



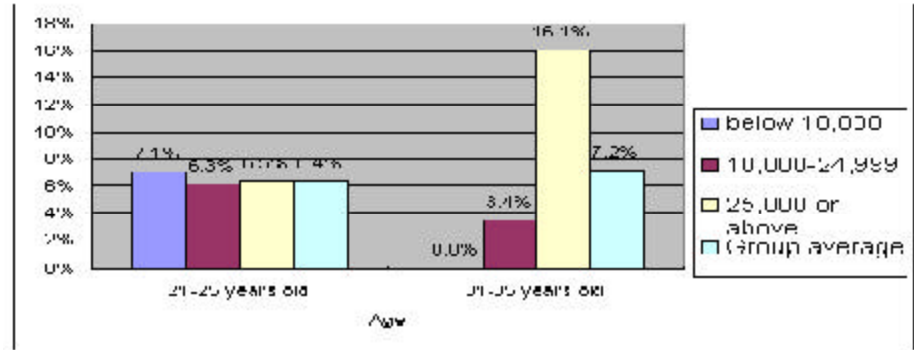
从图表8中可以看出，高收入者（月收入在25000港元或更多）比中等收入者（从10000到24999港元）和低收入者更可能是创业者。最高收入组（40000港元以上）的人最可能是创业者。深圳也是如此，高收入者更可能是创业者。尤其值得注意的是，在高收入组中，机会型创业的比例最高。

图表8



在2002年全球创业观察香港研究报告中可以看到，高收入家庭的年轻人有很高的整体创业活动率。尽管这一发现是根据较小的样本观察得出的，但这一有趣的发现促使我们探索其原因。这可能是由于富裕家庭可以帮助年轻人经营企业，或者是因为年轻人可以通过创办自己的企业而致富。图表9显示了2003年按照年龄与收入分组的整体创业活动率。我们在2002年报告中没有看到这一戏剧性结果。21-25岁的高收入青年有着比平均水平更高的机会成为一名创业者，但是低收入的相应青年人也有同样的几率成为一名创业者。另一方面，一个值得注意的发现是，31-35岁的年龄组具有最高的整体创业活动率。在这一年龄组中，富人的整体创业活动率要远远高于该组的平均水平。

图表9



## 深圳与香港创业者比较

从整体创业活动率来看，深圳比香港有更强的创业活力。这是值得注意的，因为深圳的文化支持指数（GEM用对关于理想事业选择问题的回答来进行定义，表示对创业者的尊重及创业者在媒体中的受欢迎程度）低于香港，而且与整个中国水平一样（见图表10）。

图表10：文化支持指数和企业前景

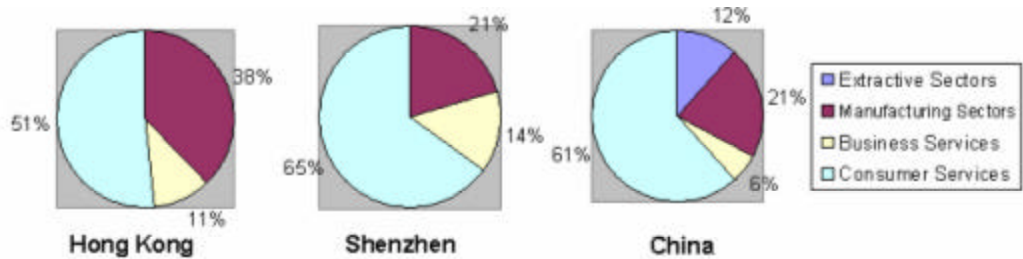
	香港	深圳
文化支持指数（最小为1，最大为3）	2.23	1.98
预计在企业创办后的5年里将创造19个以上工作岗位	28%	53%
预计11%以上的顾客居住在国外	50%	48%
宣称只有部分顾客不熟悉其产品	78%	65%
宣称几乎没有竞争对手	16%	19%

香港创业者与深圳创业者相比，对于创造就业显得很没信心（见图表10）。在香港创业者中，只有28%的人预计在企业创办后的5年里会提供19个或更多的工作岗位，而一半以上的深圳创业者预计能做到这点。然而，两个城市的创业者预期对出口与市场扩张有同样的影响。约一半的香港与深圳创业者预期其顾客的11%以上来自国外。

香港与深圳的大多数创业者都宣称只有部分顾客对他们的产品不熟悉。而且 两地不足五分之一的创业者宣称 几乎没有对手来同他们竞争同一个目标客户。与全球创业观察所研究的绝大多数创业者相似，深港两地创业者只有很少一部分人认为他们在出售创新性产品或服务且几乎不存在竞争者。

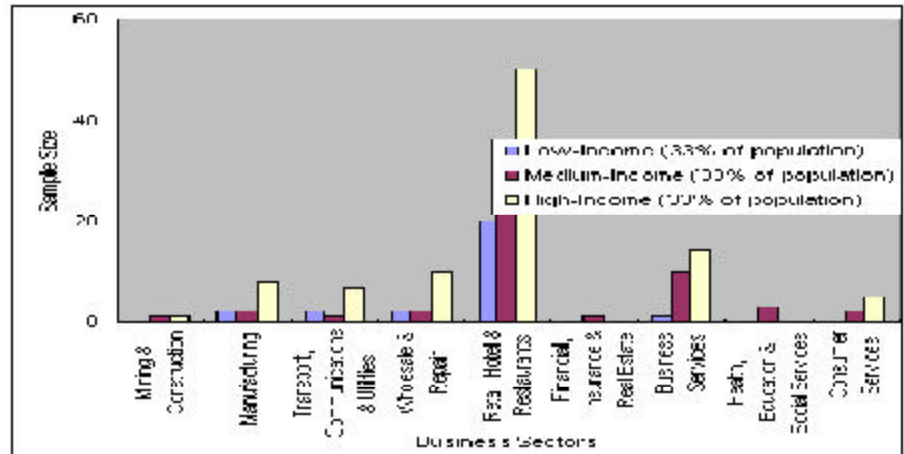
另外一些有趣的发现是关于新创办企业所在的行业(见图表11) 尽管香港在服务业上有优势，但深圳创业者比香港创业者更热衷于从事消费者服务或专业服务。仍有相当数量的香港创业者在经营制造业企业 不过不少香港企业的工厂都设在内地。

图表 11



众所周知，深圳相当多的创业者经营餐饮和酒店业(见图表12)。这说明了从事这部分行业的创业者可以赚到任何水平的个人收入。也就是说 经营餐饮业的利润变化幅度很大。另一方面，深圳的高收入创业者能够经营一些低收入创业者无力经营的业务 如采矿业、建筑业、消费者服务业等。

图表 12

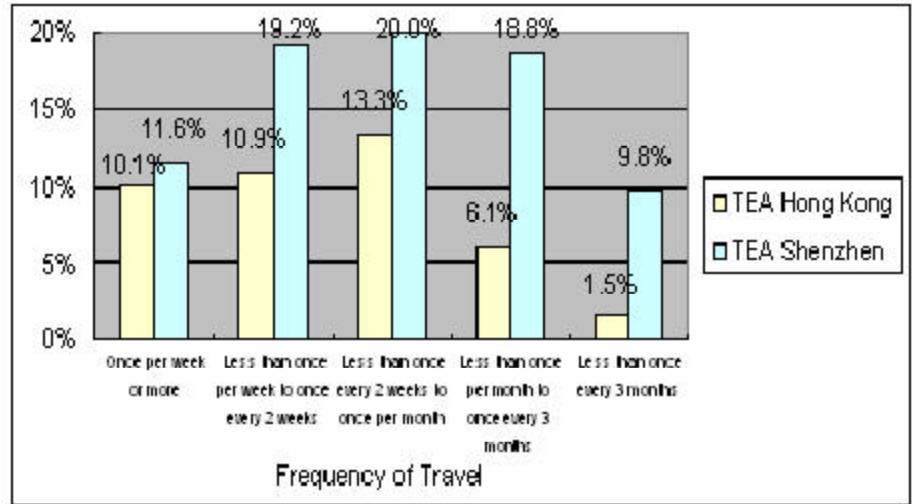


## 香港与深圳的互动

我们对香港与深圳创业者进行了多方面的研究，试图了解这两个城市之间的互动和交往。首先，我们研究了来回穿越香港与深圳之间的一线关与整体创业活动率之间的关系。如图表13所示，香港与深圳居民中，过关（过一线关，下同）次数越多的人越有可能热衷于创办企业。对于香港居民来说，这一倾向尤为明显。每月过关一至两次的人是创业者的可能性要比居民平均水平高三倍。相比之下，每季度过关不超过一次的人是创业者的可能性仅为居民平均水平的一半。深圳的创业者过关次数少于香港，大概是由于过关限制的缘故。不过，每月过关一到两次的人中创业者的比例最高。

过关与创业之间的关系不是很清楚。上述所观察到的关系可能是另外的原因所引起的，这些原因意味着过关与成为创业者之间没有直接关系。例如，或许创业者过关仅仅是为了到另一个城市去娱乐。当然，也许存在直接关系。深圳创业者可能过关去购买专业服务，而香港创业者可能过关来照看在内地的企业或访问客户。

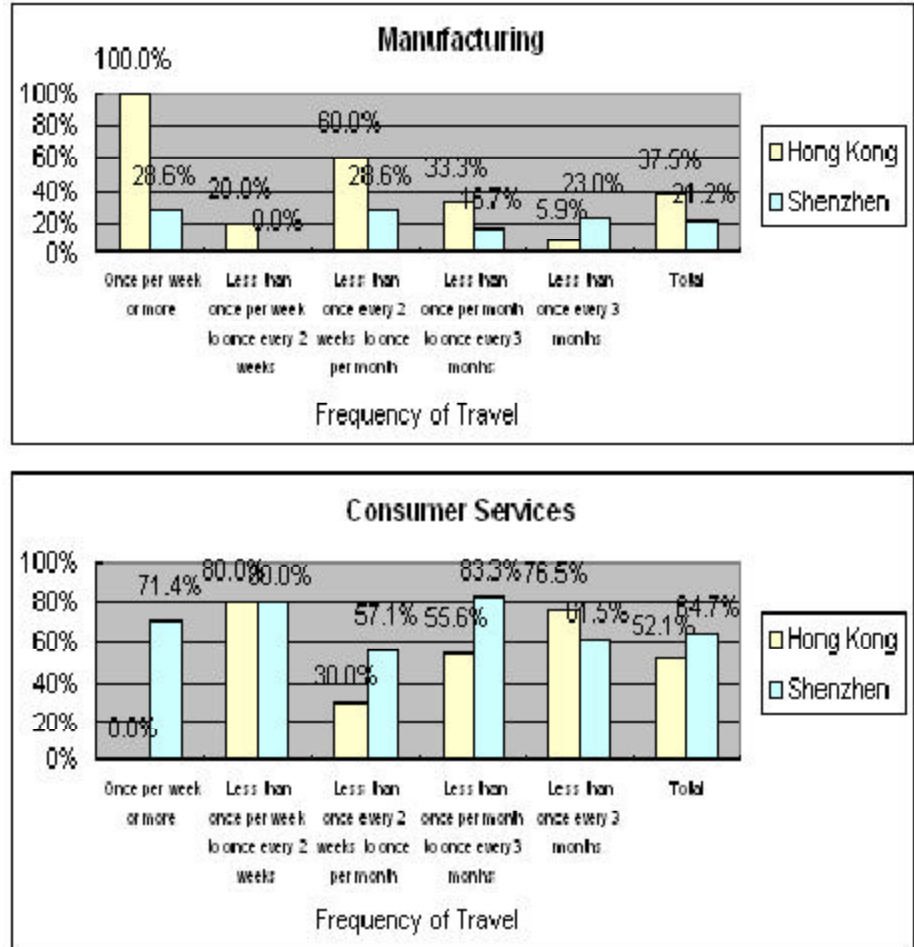
图表 13



我们对创业企业所在的行业与创业者旅行过关的频率进行了更深入的分析(见图表14),几乎所有从事制造业的香港创业者都每星期过关一次以上,几乎没有人一个季度才过关一次。与此形成对比的是,从事消费者服务业的创业者很少每星期过关一次,很多人都是一个季度才过关一次。这些发现符合人们的日常经验判断:香港制造业业主通常在内地办厂。深圳创业者过关的情形不象香港这样有巨大差异。但是,很明显,从事制造业的人倾向于不过关,而从事消费者服务业的人则过关较频繁。



图表14：行业部门与旅行频率



另外 我们还调查了跨关办企业的创业者对于香港和深圳政府提供帮助有何要求 (见图表15)。尽管这些回答仅取自于少量的创业者 而不是整个成人调查的样本 但它仍是进一步深入研究的有益起点。超过三分之一的香港创业者已经在珠三角创办了企业或者准备在今后两年这么做。这些企业的近一半倾向于做市场营销 约40%的企业从事制造业。

当问及政府支持时,超过30%的香港创业者希望得到香港与深圳市政府的帮助。在这些回答中,超过70%的人希望从政府得到资金与补贴 约60%的人希望政府简化办事程序并提供更多的市场信息。

图表15：跨境创业者的特征

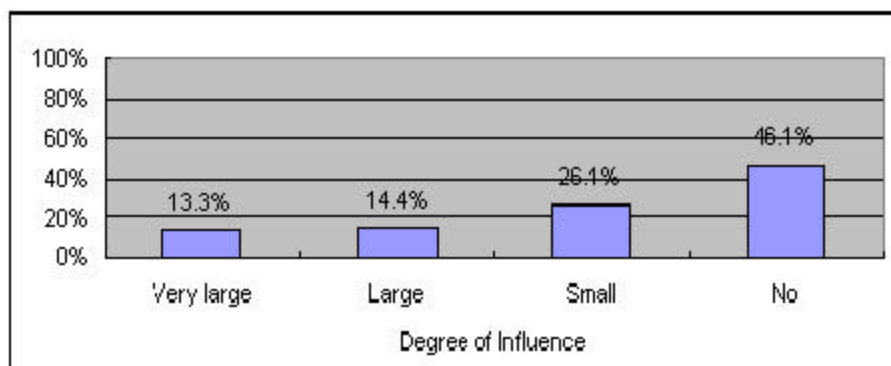
	香港创业者	深圳创业者
已经或准备跨关经营	29.6%	27.8%
进行市场营销	40.0%	63.3%
经营进出口	25.7%	44.3%
进行产品设计	22.9%	20.3%
进行生产制造	42.9%	7.6%
进行管理	31.4%	7.6%
希望得到香港政府帮助	34.3%	59.5%
希望得到香港政府的资金支持与补贴	75.0%	46.8%
希望从香港政府得到更多的市场信息	58.3%	72.3%
希望香港政府简化办事程序	66.7%	55.3%
希望得到深圳政府帮助	40.0%	58.2%
希望得到深圳政府的资金支持与补贴	35.7%	60.9%
希望从深圳政府得到更多的市场信息	28.6%	50.0%
希望深圳政府简化办事程序	71.4%	54.3%

至于深圳创业者，约27%的人已经在香港设立了办事处，或者计划在今后两年中这么做。设立这些办事处的目的，大多在于进行市场营销和进出口；约18%的是为了进行产品设计，只有10%的是为了生产，8%是为了管理。当问及他们对政府支持的要求时，60%的深圳创业者希望从香港政府得到这类服务，其中多数人希望得到资金支持、补贴以及简化办事程序。另外，约一半的深圳创业者希望得到深圳市政府的帮助。很多人希望简化办事程序，约一半的人希望得到资金、补贴以及市场信息。

## 深圳创业者关心的问题

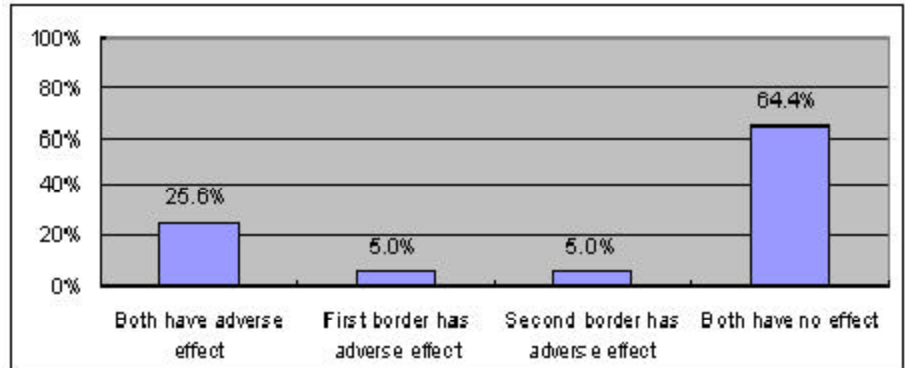
以下几个方面的问题对深圳创业者来说是饶有兴趣的。几年来，创业板市场迟迟不能推出，这一政策影响了深圳创业企业的融资。对深圳创业者的调查表明，大多数人认为创业板迟迟不能推出会造成影响；但只有28%的人认为影响较大（见图16）。

图表 16



另一个问题是关于深圳的一线关和二线关的。一线关将深圳与香港分隔开，二线关将深圳经济特区与深圳市的其余部分以及广东省分隔开。过关的不便可能限制了人员进入并减少了深圳的创业活动。但是，我们的调查发现，只有三分之一的居民认为这些不便造成严重影响（见图表17）。

图表 17



最后 我们调查了特区内不同区之间的创业活动水平是否不同。调查结果显示 各区之间没有明显差异。



---

## 成年人口抽样调查结果评论

尽管香港与深圳之间仅被一条小河分开，但两地创业普及程度的不同却令人吃惊。香港的整体创业活动率是全球最低者之一，而深圳的整体创业活动率则超过了全球创业观察的平均水平。另外，深圳创业者主要是机会型的，创业活动生机勃勃，这与美国等发达国家是相似的。同时，受过高等教育的深圳人非常乐于创业，其中有硕士、博士学位的人创业热情最高。在中国，深圳以其高新技术产业而闻名。这与香港形成鲜明对照，具有硕士、博士学位的香港人极少有兴趣成为创业者。的确，尽管香港的机会型创业者要多于需要型创业者，但两者的差距很小。这些发现表明，深圳作为创业者的乐园是名符其实的。鼓励创业，尤其是鼓励那些受过高等教育的硕士、博士们乐于创办高技术企业，对于香港经济的重构来说，依然是一个挑战。

这项研究的一个重要目标就是理解香港与深圳之间的联系，因为这对双子城正在演化成一个一体化的国际大都市。这些调查发现将我们的视线带向了两个城市创业活动之间的相互影响。我们发现两边约30%的创业者已经进行了跨境经营。相当大一部分的创业者要求深港双方政府给予帮助。我们还发现两个城市的居民中，过关频率越高的人越可能是创业者。更有趣的是，两个城市不同行业的创业者有不同类型的过关频率。如上所述，这种结果或许是由另外一些原因引起的，这些原因意味着过关与成为创业者之间并没有直接关系。遗憾的是，我们没有足够大的样本来保证我们这些结论有较高的可信度。不过，我们相信，这些发现反映了两个城市之间日益加强的一体化进程。





## 专家访谈调查结果

2003年全球创业观察通过访问全球超过1200位专家,确定促进和限制创业活动的经济、政治、社会和文化因素。其中,我们研究小组对25名香港专家和22名深圳专家(专家名单见附录II)进行了47次一小时面对面访谈。我们还请两地专家回答有关直接影响香港和深圳创业活动的基础条件的内容广泛的问卷。为获得更多回应,我们还给参加2002年全球创业观察研究的香港专家发放了问卷,其中18位完成了问卷调查。

我们从三个方面报告专家访谈调查结果。图表18显示香港、深圳的创业基础条件优势和参加全球创业观察研究计划的国家或地区的平均值。图表19概括专家眼里香港和深圳创业基础条件的优势、劣势和专家对促进创业活动的建议。随后我们将按创业基础条件报告问卷调查的有关结果。

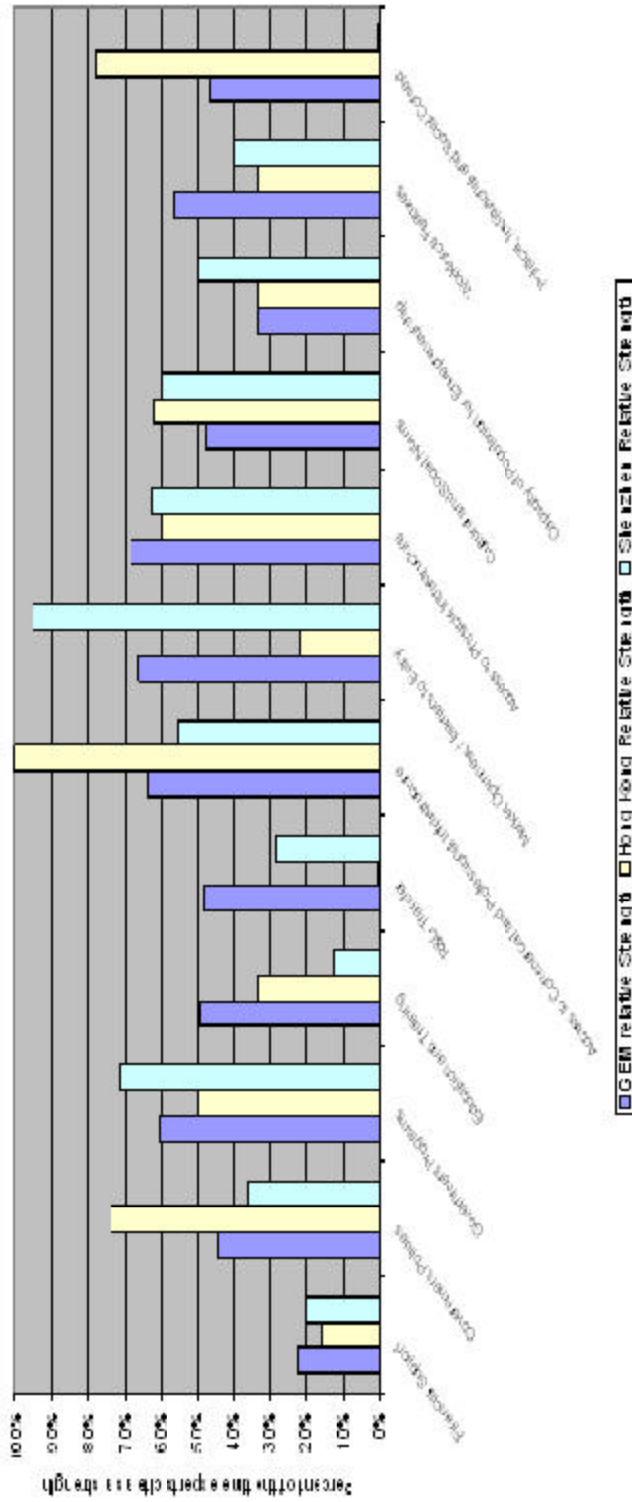
图表18,图示创业基础条件优势单位,其计算方法如下:

$$\text{创业基础条件优势单位} = \frac{\text{认定有优势的引证次数}}{\text{引证的总次数}}$$

单位中“引证的总次数”指该地区专家认定有优势和劣势的总引证次数。既然专家被要求各认定三项优势和三项劣势,并且所有的优势和劣势都被分类,所以创业基础条件优势单位是一个相对单位。

相对于自身因素、深圳和参加全球创业观察研究计划的国家或地区,香港在政府政策,商业和专业服务的获取,政治、制度和社会环境等方面有优势,但在研究与开发转让、市场开放度和市场进入门槛等方面处于劣势。而深圳在政府项目、市场开放方面有优势,但在教育和培训以及政治、制度和社会环境方面处于劣势。

图表 18 香港和深圳的创业基础条件优势与全球平均评分对比





图表 19 专家对香港和深圳创业基础条件的优势、劣势的看法和对促进创业活动的建议

a. 优势

香港优势	比率	深圳优势	比率
香港人热爱创业	89%	深圳人热爱创业	69%
香港是一个自由、透明、廉洁的城市	77%	深圳有稳定并以市场为导向的政府政策	55%
香港拥有卓越的商业和专业基础设施	28%	深圳政府有促进创业活动的特殊和有效政策	46%
香港拥有良好的有形基础设施	28%	深圳的地理位置特别是毗邻香港创造大量机会	23%
香港的地理位置特别是邻近中国内地创造大量机会	20%	深圳拥有良好的商业和专业基础设施	23%
社会受教育程度非常高	16%	深圳拥有良好的有形基础设施	23%
在香港很容易创办企业	16%	深圳有发达的金融体系	14%
政府通过有效项目支持创业	12%	深圳的市场体系发展良好	9%
风险投资者、私人投资者和银行可以提供足够的资金支持	12%	有许多成功的创业范例	9%
		劳动力和土地价格不高	9%
评价的总百分比	100%	评价的总百分比	91%

b. 劣势

香港劣势	比率	深圳劣势	比率
中小学不能提供适当的教育和培训	52%	创业缺乏初始资金	59%
创业者缺乏初始资金	48%	缺乏足够的管理知识、教育和培训	59%
新公司成本高企	40%	政府办事效率不高	55%
促进新企业的政府项目不适当	36%	社会缺乏诚信和凝聚力	36%
人们对创办企业缺乏兴趣	36%	计划经济传统阻碍创业	36%
香港本地市场小	20%	经济特区政策优惠不再	18%
香港受寡头垄断控制	20%	研究与开发成果转让不足	14%
香港人视野狭窄	20%	有形基础设施发展滞后	9%
经济不景气	20%	法律和会计体系不健全	5%
研究与开发成果转让不足	8%	出国不方便	5%
评价的总百分比	100%	评价的总百分比	98%

### c. 建议

香港建议	比率	深圳建议	比率
改革教育制度以促进创业	88%	立法保护财产权力、提高市场运作效率、廉明行政	64%
降低创业成本,增加资金来源	56%	扩大新创企业的资金来源	50%
政府应该放弃不干预政策 选择产业予以支持	20%	培训创业者	50%
有经验的企业家指导中小企业	20%	建立有效的研究与开发转让机制	41%
加强与中国内地的联系	20%	减少政府对企业的控制	23%
增强自信、信心、社会凝聚力和责任感	20%	改善商业和专业基础设施	14%
增加对大学的商业研究的支持	20%	改善有形基础设施	14%
政府应该继续坚持积极的不干预政策	16%	改革户籍政策 允许与内地之间更加自由的人员流动	14%
允许与内地之间更加自由的人员流动	12%	改善社会福利 增强社会凝聚力	14%
政府应该有自己的优先安排	12%	提供更好的信息服务	9%
评价的总百分比	91%	评价的总百分比	94%

上述优势、劣势和建议是对专家访谈回应的概括。访谈调查对象必须回答一组开放式问题,对限制香港和深圳创业发展的三个最重要因素、促进香港和深圳创业发展的三个最重要因素和如何促进香港和深圳创业发展的三项建议做出自己的评价。

“比率”给出专家引证优势、劣势和建议的百分比。每位专家对每个问题最多做出三个回应。建议的百分比表示总的百分比除以3。

图表19概括了专家对香港和深圳的优势、劣势的看法以及建议。无论是在香港还是在深圳,专家都以压倒性的多数将市民崇尚创业引证为我们最大的优势。而且,发达的金融体系、商业和专业基础设施以及地理位置上彼此相邻都被引证为港深两地的主要优势。我们也有一些相同的劣势,教育和培训、资金支持在香港的劣势中排在第一位和第二位,在深圳的劣势中则位居第二和第一,而研究与开发成果转让方面的弱势在港深两地都被引证。在建议上,两地也有相似性。两地专家都建议改善教育和培训,给创业者提供更好的资金支持,改进研究与开发成果转让,减少港深人员流动的限制。

但除了这些总体上的相似,正如下面我们将要讨论的,也存在一些重要的差别。为说明我们的讨论,我们用图表20至图表27显示由参加全球创业观察研究计划的国家或地区的1,286位专家、43位香港专家、22位深圳专家和30位中国其他地区专家(中国其他地区的专家访问由清华大学全球创业观察中国研究小组主持)的同意或不同意的评述所得出的平均评分。平均回应评分大于零表示同意,平均回应评分小于零表示不同意。

---

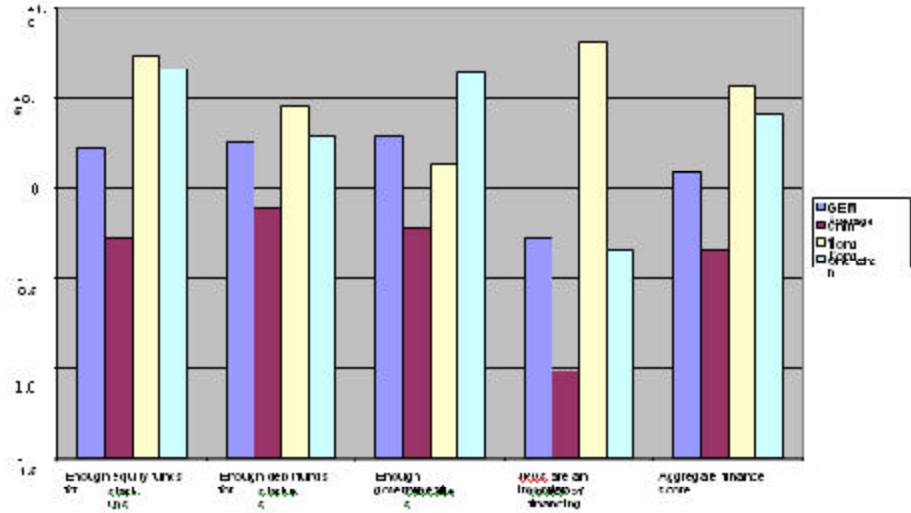
## 资金支持

如图表20所示,尽管深圳稍差一点,但香港和深圳两地都有足够的资金提供给新创企业。大部分香港专家都同意在初始资金支持方面香港有足够的政府资助。对香港资金支持的批评,创业基础条件中资金支持方面的不良表现反映在图表18中,集中在投资者对日益增加的风险的厌恶、导致可供利用的资本减少的负权益、风险资本集中转向后期成长阶段和开办企业成本高企。对改善香港创业资金支持的建议十分具体和集中:

- 有一半关于帮助新创企业获取资金的建议认为,政府应该为新创企业提供租金补贴
- 其他建议包括
  - 放松现行政府资助中小企业基金计划的苛刻要求
  - 为创办企业提供政府支持、税收优惠、出口信贷和创办建议
  - 为中小企业提供贷款担保和在严格偿还条件下提供贷款(不能无偿)
  - 增加税收鼓励从而为新创企业筹集资金

图表 20：资金支持

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。

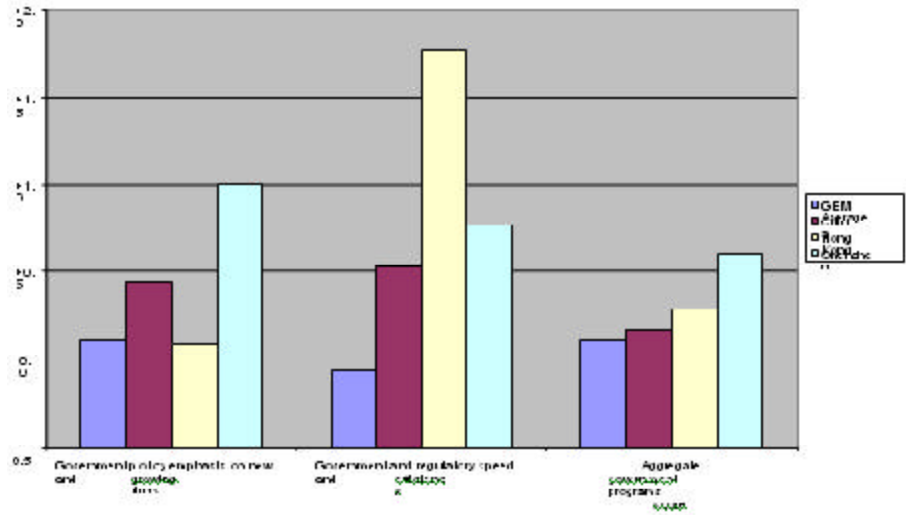


深圳在资金支持上相对积极的表现看上去与图表19b不一致 图表19b显示缺乏资金支持是深圳最大的劣势。缺乏正式风险资本 银行只在抵押物价值大于贷款数额情况下借钱 民营企业不能像国有企业那样更加便利地获取债务资金和权益资金 存在外汇管制 二板市场(一个类似于香港的成长企业市场的风险资本市场)推迟建立等都被专家引证为劣势。但专家也指出 深圳有发展得很好的银行、保险公司、投资公司以及新兴的风险投资产业。深圳专家中增加资金支持的建议大都具有市场取向：

- 放宽对资本流动的限制
- 促进风险投资产业
- 建立二板市场
- 提高债权市场的流动性

图表 21： 政府项目和政策

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。



## 政府政策和政府项目

香港和深圳的研究都证实双方的政府项目和政府政策存在差别。图表18显示香港的政府政策和政治-制度-社会环境表现良好，但政府项目方面不尽人意。深圳在政府政策和社会环境方面表现较差，但在政府项目上表现良好。这种反差在图表21中也有反映：香港的政府政策不重视新创和成长型企业，但深圳的政府政策重视新创和成长型企业。但在办事速度和管理效率上两地的相对优势刚好相反。

创业的政治-制度-社会环境指地方法律、政府机构和管理体制，这方面香港有优势，深圳则存在不足。一方面，政府政策创造这种环境；另一方面，政府项目是解决政府政策没有解决的问题的具体方案。香港有一个富裕的、以服务业为基础的经济体系，这一体系建立在积极的、不干预政策和依法管治基础之上，其竞争优势正在丧失。香港的处境与其双子城深圳根本不同，后者是一个新兴的发达的、正在快速成长的、具有移民特征的、处于由计划经济向市场经济转变后期的工业城市。

图表19a显示,超过75%的专家相信香港的优势依赖于其自由的市场经济传统和透明、高效、廉洁的政府,认为在香港容易创办企业(16%)和政府会通过项目有效支持创业(12%)的专家则要少得多。但是在图表19b中,那些认为香港的政府项目不足以促进创业活动的观点(36%)超过了这种少数观点。这种不同意见在图表19c的建议中再次出现,20%的专家认为香港应该放弃不干预态度,改而选择香港有比较优势的新创企业予以支持。但是没有一致意见认为到底要支持那些企业。而且,还有16%的专家希望香港延续不干预的传统。

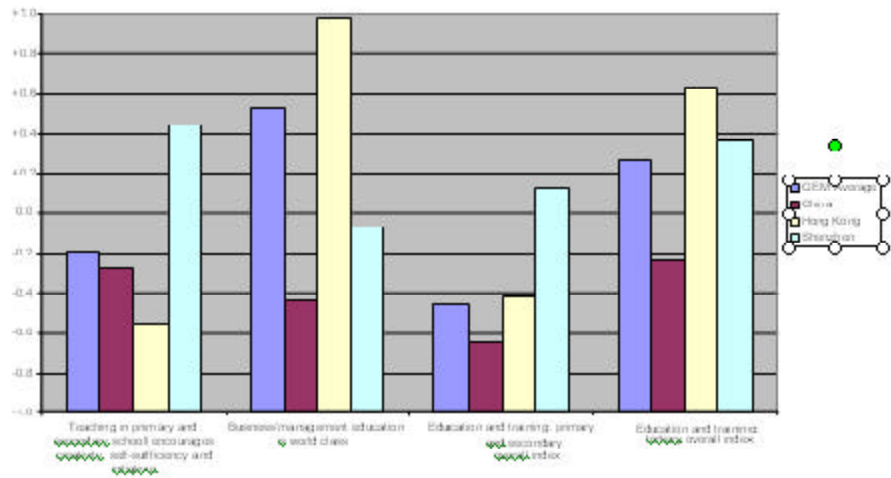
这种矛盾在深圳的表现则有所不同。大多数专家都赞成政府稳定的以市场为取向的政策,46%的专家认为促进创业活动的具体政策是有效的。但是大部分受访者也认为政府效率不高,同时有36%的专家认为计划经济的残留限制了创业活动的发展。他们共同提出了最多的一组建议:

- 立法保护财产权力
- 提高政府的效率、透明度和公正性
- 简化办事程序
- 放松对民营企业的限制
- 提高市场运作的效率

冒着过于简单化的风险,我们得出如下结论:领导着香港这个具有优越的政治-制度-社会环境的地区,是一个效率不错但成效不佳的政府;而正在带领着深圳这个创业的政治-制度-社会环境并不十分理想的地区实行改革的,是一个管理效率有待提高但成效不错的政府。

图表 22：教育和培训

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。



## 教育和培训

如图表18所示，教育和培训无论对深圳还是对香港来说，都是基础创业条件中的一个薄弱环节，专家认为两个地区都落后于全球其他国家。虽然在图表19b中教育和培训是唯一一个大部分深圳和香港两地专家同时认定为处于劣势的创业基础条件，但是其中所暴露出的问题在深港两地表现方式不同，这种差别在图表22中得到证实。与香港专家对香港的看法相比，深圳专家对中小学教育鼓励自立、创造性和原创的看法要乐观得多。但是，香港拥有世界一流的大学，能够提供现代化的管理教育。因此，香港专家和深圳专家提出的建议有所不同。

在香港,我们得到的建议是

- 缩小中学班级规模和增加在教师培训方面的投入
- 不要过分重视考试;教年轻人学会批判性思维,学会分析机会与风险,学会提出解决问题的办法而不仅仅是选择问题的答案
- 大学扩大招收大中国地区和海外的学生;促进海外学习计划
- 将技术教育结合到商业教育之中;设置创业课程(中学、本科和研究生)
- 引进新课程以适应数字技术的迅速发展;鼓励学生即使冒得分降低的风险,也要学习范围更加广泛的科目和包括文科在内的更多课程
- 反对消极看待失败;鼓励双向交流以刺激求知欲
- 政府资助用完后,寻求民间合作伙伴的支持;将创业者(特别是那些中小企业经营者)树立为行为榜样

鉴于教育和培训对香港的重要性,我们稍后将重点讨论这一问题。

在深圳,专家建议

- 为创业者提供培训,特别是管理培训。这一建议被提及的次数最多。
- 其他建议是
  - 提高中小学教师的质量
  - 发展一个国际认可的从幼儿园到大学的教育体系
  - 改善外语环境

---

## 研究与开发成果转让

在连续两年的全球创业观察香港研究中,唯一没有一位香港专家给予正面评价的创业基础条件是由大学向市场的研究与开发成果转让。专家们指的是缺乏研究集群和没有向市场提供新产品和服务的能力。建议大学加强与企业合作、研究经费与商业可行性挂钩、重新确定现行应用研究基金数额。为调查香港在研究与开发成果转让方面持续存在的不足,我们稍后将在本报告中更深入地考察这一问题。

图表23显示,在研究与开发成果转让上,无论是深圳还是稍逊一筹的中国内地其他地区都要胜过香港。专家们认为在深圳新技术能得到迅速转让,获取新技术能得到足够的政府资助,至



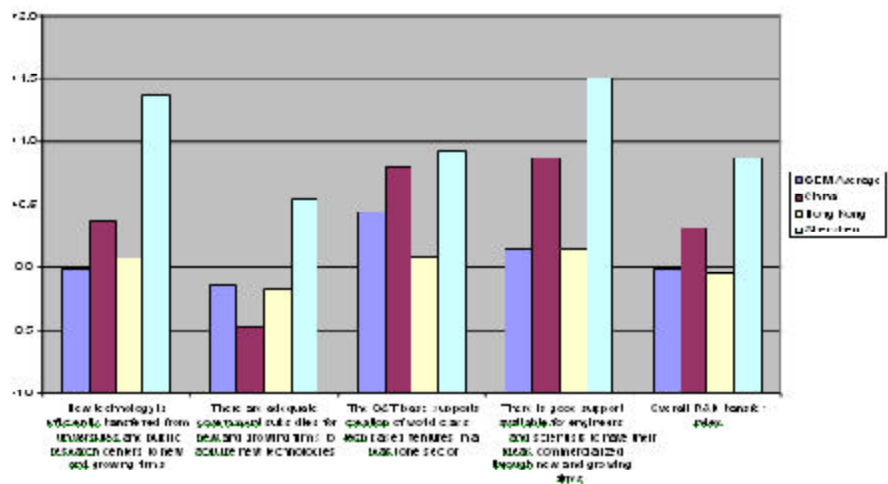
少在某一领域能够为有世界水平的新技术创业提供支持  
 孵化提供支持。这方面成功的原因是什么？深圳的孵化  
 府的有力支持，深圳专家给出的评分反映了这一点。但

不意味着无懈可击，还有 14% 的专家认为深圳的研究与开发成果转让不理想。一位专家  
 指出：

相对于传统产业，深圳对高新技术产业的政策是最优惠的，鼓励发展新兴产业。但对于  
 发展高新技术产业，深圳的的基础研究力量不足，或者说没有相关配套设施。首先表现  
 在没有很好的大学。美国的高新技术创业从上世纪 60 年代以来所有的经验都证明，这些  
 条件是必不可少的。实际上深圳的人口素质非常高，但我们缺乏一种“鱼礁”现象……

图表 23：研究与开发成果转让

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。

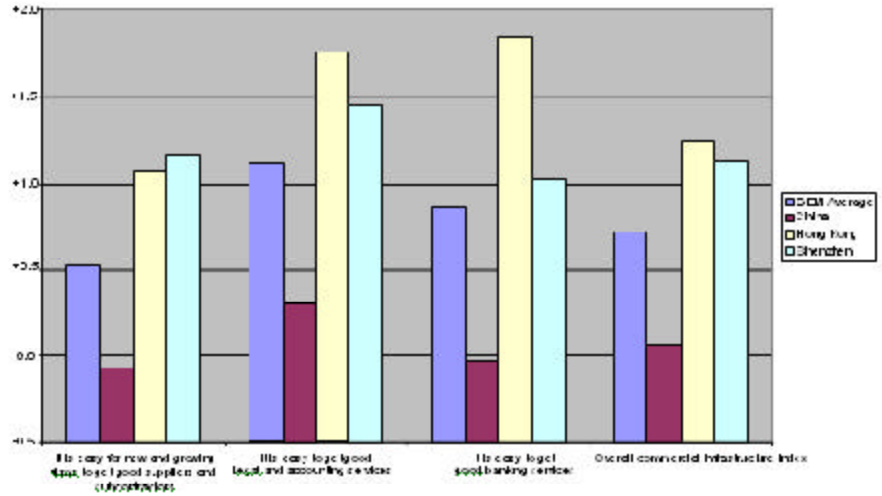


对研究与开发成果转让的关注在深圳专家建议中排位靠前。41% 的深圳专家希望改进研究  
 与开发成果转让，具体建议是：

- 进一步鼓励技术开发，手段包括
  - o 给开发者更多利益
  - o 加强对知识产权的保护
  - o 发展技术市场
- 加强大学与企业之间的联系

图表 24：商业和专业基础服务

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。

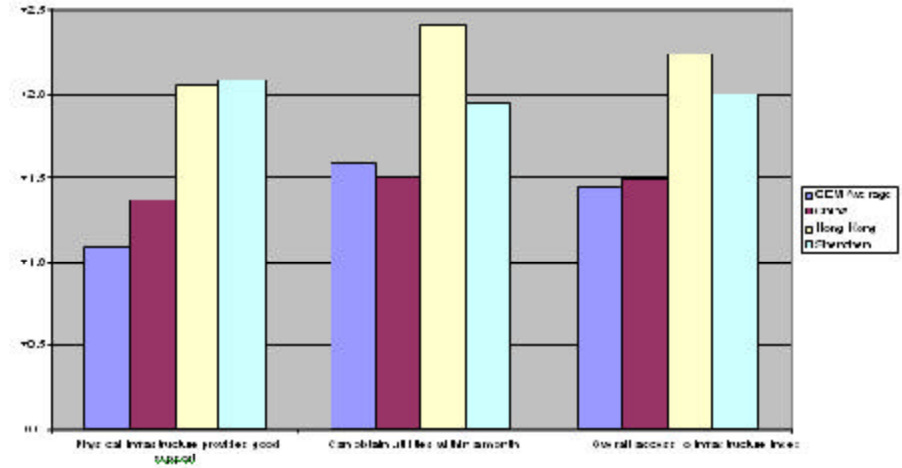


## 享用商业和专业基础服务的机会

正如上面所提到，能够方便地获取商业和专业服务是香港的绝对优势。无论是法律、会计、银行，还是分包，香港都能提供高水平的专业服务。图表24显示，尽管没有香港完善，但深圳拥有同样的优势，专家们认为深圳有中国最好的法律、会计、信息、金融和保险服务。但专家们也指出了深圳的问题。会计、法律和信息服务不足，专业化水平达不到发达国家标准，特别是创业者不愿为中介服务支付费用。或许是由于移民没有归属感，深圳缺乏社会凝聚力，这意味着采购特别困难，因为代理商之间缺乏信任。36%的专家在讨论深圳的劣势时都注意到了这点。

图表 25：市场开放度和市场进入门槛

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。

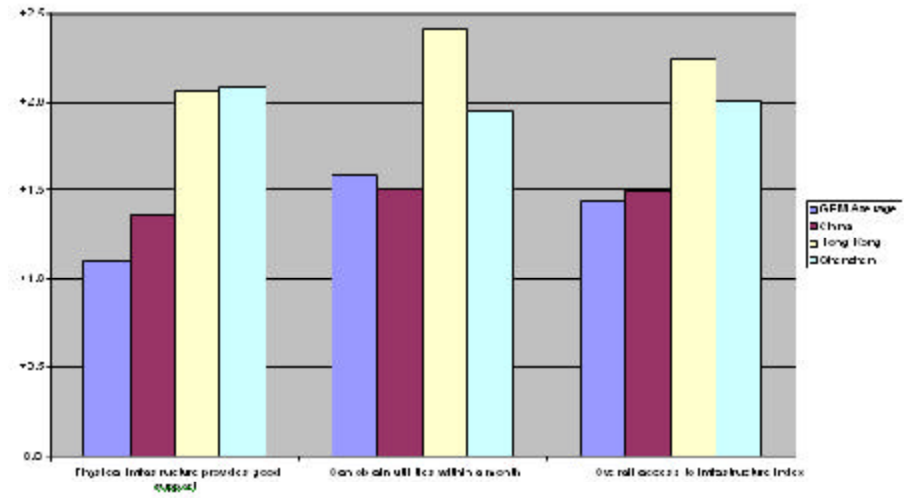


## 市场开放度和市场进入门槛

谈到市场开放度和市场进入门槛，香港和深圳的情况迥然不同。图表25显示，按市场进入的难度和市场进入的成本，深圳比香港更开放。这种差别在图表18和图表19中显得更加引人注目。40%的香港专家说，开办企业成本高企是限制创业的一个根本因素。与此相反，深圳的土地和劳动力成本相对低廉。但是注意，图表25显示香港专家相信，即使会限制创业，但那些高额成本也还是可以负担得起的。香港专家注意到租金成本高企，建议将免费提供或补贴经营场地作为资助中小企业的最普遍的直接手段。

图表 26：有形基础设施

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。

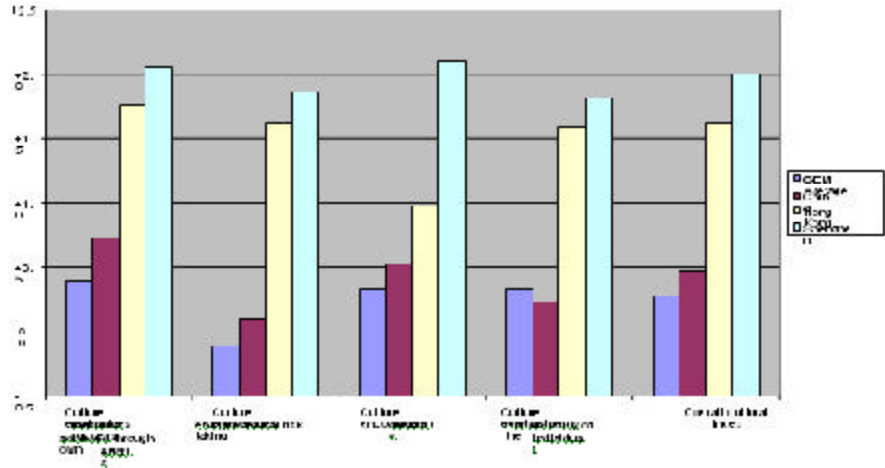


## 有形基础设施的享用权

正如图表 18 显示，香港和深圳都拥有良好的有形基础设施。香港和深圳的专家都注意到各自都拥有高质量的通讯、道路、铁路、港口、机场和水、电、气等公用设施。但在给深圳的建议中，仍有 14% 的专家引证需要改善有形基础设施。针对深圳的交通堵塞，他们建议加快公共交通建设速度，与改善特区外的交通设施连接。如图表 26 所显示，绝大部分香港和深圳专家都认为有形基础设施为新创企业提供了良好的支持，与新创企业的连接相当快捷。

图表 27：文化和社会规范

下图显示专家评述意见。正数表示同意，负数表示不同意。



## 文化和社会规范

正如我们在本节开头所提到，在我们的文化和社会规范如何促进创业方面，深圳和香港非常相似。图表27证实了这种相似性。两地文化都强调通过自己努力获取个人成功，都鼓励创业冒险。两地文化都鼓励创造，这方面深圳比香港更突出。我们都强调个人的责任。这些规范与中国其他地区明显不同。出现这种差别的一个原因可能是香港和深圳都是移民城市，香港最大规模的移民发生在1950年代和1960年代，而深圳的移民过程发生在新近这25年，比香港晚一代。

在香港，89%的专家告诉我们香港人热爱创业。这意味着创办和拥有自己的企业、做自己的老板、通过经商赚钱赢得社会的尊重以及在创业中延续家庭传统的强烈愿望。我们也从36%的专家那里知道，年轻一代已经不像前辈那样愿意为经营自己的企业去冒险和拼搏，而且为香港的繁荣所累，人们越来越依赖政府。

另一方面，深圳是一个年轻、充满活力、思想开放的城市。深圳移民来自全国各地，他们来到这座城市就是为了寻找机会。他们尊重个人隐私，崇尚财富，具有冒险精神，敬重创业，重视技术。像香港人一样，他们为城市的市场取向和国际视野而自豪。虽然许多人仍然没有把深圳当成自己的家园，但就在香港身旁，他们铸就了一个独一无二的中国创业大熔炉。





# 香港：创业基础条件的两大劣势

## 香港的创业教育与培训

在香港正在计划削减教育经费的时候，讨论是否在学校开设创业课程具有重要意义。教育统筹局课程发展议会正在修订中学课程，这是政府决定在学校推进创业教育政策的关键时刻。

创业教育对香港有什么好处？它将强化和巩固香港的创业文化。对青少年进行创业教育非常重要。虽然创业教育最早从小学就可以开始，但中学不失为一个好的开端。创业教育可以让学生获得对商业环境的基本理解和在自由市场经济中成功所必需的技能。学生可以熟悉理念形成、机会把握和企业发展的创造过程，从而满足社会需要。

良好的工商管理和社会责任同样是创业课程中的关键因素。批判性思维、智慧和效率是孕育创业精神的母体。同样重要的是，应对变化的健康态度和对失落和失败做出有利于适应和创新的理理解。创业教育会培育和发展学生善于表达自己和与他人良好沟通的能力。最终学生将懂得成为一个创业者是一个可以获得成功的人生选择。如果拥有和经营一家企业不是某人的目标，他所获得的知识技能将会提升他在一个机构中的成就。最重要的是，生活和工作的技能得到的锤炼。

本节将从中等教育和高等教育层面评论香港创业教育的现状。我们认为，应该挖掘学校开展创业教育的潜能。本节还将提出如何实现这一目标的建议。

教育和培训涉及为创办或管理新创企业、小企业或成长型企业提供指导和经验的教育体系中的所有层面。它可以在小学、中学、大学工商课程、职业培训学院和研究生课程包括MBA和其他硕士学位课程中进行。美国在大学教育中所开设的创业课程居全球之冠，1970年全美国开设17门创业课程，到2002年美国大学和学院开设的创业课程已经增加到超过1,500门。<sup>1</sup>在创业培训和发展上，美国经验是一个有用的基准。

<sup>1</sup> Chamey, A. and Libecap, G (2000) *The Impact of Entrepreneurship Education*. Ewing Marion Kauffman Foundation.

在全球创业观察2002年香港研究报告中,教育和培训的排名相对靠后。根据这一事实,我们将去年的两项建议概括如下:

- 重新设计学校课程以促进创业
- 让学生去企业工作和增加营商导师

附录 I 中第20和21条给出了详细的建议。

2003年全球创业观察研究显示教育和培训获得的排名仍然相对较低(图表18),2003年有88%的香港专家建议香港的学校推动创业活动(图表19 c)。我们必须注意图表22所说明的教育制度的优势和劣势。总体来看教育制度表现相当良好,特别是大学的工商教育。但是,香港的教育制度不能激发创造性、自信和个人原创等创业的关键因素。

学校现在没有从兴趣和技能方面为学生做好创业准备。大班级妨碍了学习环境,管理学生而不是教学成了教师的主要任务。通过考试成了课程学习的导向。学生只用死记硬背,记下准备好的笔记和那些中学会考(HKCEE)中会考到的科目的概要。这样就没有鼓励他们在学习过程中锻炼创造性和好奇心。被认为是创业的关键技能的独立和批判性思维在学生那里没有得到有效发展。对学校的公开评价根据的是学生在考试中的表现,教师的主要目的是确保学生记得教学科目的材料。狭隘的课程设置排斥了教学生市场经济的实际应用和如何创办企业的非传统科目。

专家们共同认为香港的主要优势之一是其深厚的创业文化,但他们发现年轻一代没有前辈那样愿意冒险和为经营企业做必要的工作。解释这种现象的一个原因是经济衰退前的多年繁荣削弱了创业精神。年轻人希望自己的需要得到照顾。而创业要求主动,要求对一个新企业从创立到成长承担全部责任。

香港的总体创业活动率不高,但年轻人的创业水平相对较高。我们相信存在年轻人创业活动的需要,从非营利组织提供的项目<sup>2</sup>的参加程度很高就可以看到这点。其他国家特别是美国的研究表明,在帮助年轻人实现从“学校到工作”<sup>3</sup>的转变上,创业教育是重要的。

我们提出学校是否应该担纲传授创业知识和技能的问题。如果答案是肯定的,它就必须成为教育政策的一部分并补充进学校课程。为有效利用可取资源,在社会、学校和教育官员之间建立合作和伙伴关系的战略将十分必要。

2 创业奇兵工作坊每次都有250至350个年轻人参加;千禧创业项目(MEP)和香港国际青年成就组织(JAHK)则有来自25所学校的学生参加。

3 *State Value Entrepreneurship Education*. Consortium for Entrepreneurship Education. [www.entre-ed.org](http://www.entre-ed.org). 11 December 2003.



---

## 中学的创业教学

香港有 499 所中学。高中课程由教育统筹局课程发展议会(CDC)设立。

学校没有专门讲授创业课程。学习经济学和工商课程的学生可能会接触到，但各个学校情况会有所不同。香港的高中课程正在修订，计划包括为学习技术教育和工商、金融的学生提供创业课程。如果实行，它将是选修课程。

学校必须与由课程发展议会提出的课程指引保持一致。课程发展议会在其序言中指出其目的是为学生提供“一个更‘全面和均衡的课程’，以培养批判思维能力和创造性。在以学校为基础的课程中，学校将从26门课程中平均选取7至10门课程提供给学生。学校可以选择去挑选创业课程。这在很大程度上取决于有多少受过讲授创业课程培训的老师。学生一般选2至3门课程参加中学会考。据课程发展议会的一位官员介绍，可望有十分之一的学生会选择创业课程。增加创业课程的计划令人鼓舞，但还处在萌芽阶段。还要过几年，它才会出现在正式的学校课程里。

---

## 高等院校的创业教育和培训

4 Education. Hong Kong: The Facts. Information Services Department, Hong Kong Special Administrative Region Government. www.gov.hk.

5 有关与创业相关的课程信息收集自香港的最新大学校历。这些课程本科和研究生的工商和管理课程表中。这些课程何时和如何设置不得而知。这些课程很可能不是每年都开，选修的学生不够或没有带课教师时可能会被取消。这些课程可能会发生变化。

6 除了全球创业观察香港专家提供的材料，一些大学教授和中学校长、教师也就他们所在学校的创业教育问题接受了访问。

很多大学为本科和研究生开设的工商管理课程中都有创业课程。这些学校包括香港大学、香港中文大学、城市大学、香港理工大学和香港科技大学。<sup>5</sup>既有“创业原理”和“革新与创造”等课程，也有像“创业筹资”这样更专门的课程。大部分课程都要求学生撰写一份营商计划。一位大学教员<sup>6</sup>在接受访谈时指出，香港的学生需要提高观念更新的能力。他还观察到，学生撰写的创业计划都比较小。香港中文大学和香港科技大学为学生组织了营商计划比赛。这对切入实际很有效，因为学生必须将他们的营商建议提供给可能的投资者。在香港中文大学，管理专业的研究生组队和MBA学生一起撰写营商计划，而且早在1998年就尝试为能够提交具有可行性的营商计划的研究生提供\$50,000元贷款。这一计划因学生兴趣不大和营商计划质量不高而搁浅。这一计划的失败说明当时的大学生创业热情不高。

在教育体系中创业教育和培训缺位的情况下，非营利组织率先填补了这一空白。他们邀请学校参加他们组织的项目。下面概括他们所做出的主要尝试。

### 1. 营商计划比赛

营商计划比赛通常是学生应用他们所学到的创业和营商知识的有效手段。学生可以参加自己学校组织的比赛，或参加全港范围与其他学校的比赛。那些没有设置创业课程的大学的学生参加了这些比赛。一个营商计划需要考虑市场、资金、生产和管理等各种因素，将这些环节整合到一份营商计划中是一种有效的学习经验。

一些公司设立奖项，如汇丰银行设立了面向高等院校学生的汇丰资讯科技青年企业家奖。非营利组织举办了由大学生和中学生参加的营商计划比赛。香港国际青年成就组织(JAHK)与大学单独合作，为学生组织营商计划比赛。香港国际青年成就组织是在全球很多地方运作的一个国际组织的一部分。多个驻香港非营利组织也对帮助年轻人提升创业能力的需要做出反应。青年企业家发展局的创业计划挑战赛送其创业挑战赛获胜队参加由斯坦福大学组织的全球创业挑战赛。从2000年开始，青年企业家发展局的创业计划挑战赛在扩大发展创业技能的大学生数量上已经取得进展。

为获胜队颁发奖状和奖金是值得庆祝的事件，并有大量机会受到公众瞩目。获胜队所代表的学校和大学也赢得荣誉。

营商计划比赛好处不少，但也有局限。绝大部分营商计划都是从未变成实际营商运作的书面文件。它们代表一种理想，大部分在完成之后就无限期地“搁置”。香港国际青年成就组织的Michele Cheow先生相信，学生在创办一个真正的公司的实践过程中学得最好。它的“15周公司计划”要求学生用真实产品或服务创立和运作一个“微型公司”。学生们必须做实际创业者要做的一切，包括记录、主持股东会议、做决定，最后在第15周还要清算公司和在合作伙伴中分配利润。“公司”可以与另一个国际青年成就组织的“公司”做生意。处理国际商务是一个学习成果。香港国际青年成就组织还主办一个“交易会”，这些初露头角的创业者在那里向公众展示和销售他们的产品和服务。这给学生提供了成为创业者所需要的全部经验。

Michele Cheow 提出创业教育应该用多种方式“拓展”学生能力。在公司计划中，学生们可以决定关闭一家表现不好的公司。学生从失败以及对失败的反思中学到的最多。经验教会他们对自己的决定负责，从错误中学会恢复。为达到这一目的，学习是互动的和以讨论为基础的。

## 2. 青年创业者讨论班和工作坊

除了营商计划比赛和经营公司 还有其他各种各样的教学方法可以用来传授创业知识和技能。壳牌公司提供的“创业奇兵”计划面向的是年龄在18至30岁之间的人。在香港政府工业贸易署的协助下，壳牌公司与香港青年协会。他们组织的公开工作坊和讨论班每次都能吸引成百上千的参加者。创业者被邀请介绍他们创办和经营企业的经验。学习通过行动楷模和代表进行。在规模较小的工作坊中专业人员示范撰写营商计划吸引参加者。对那些有创业理想的人 让他们跟“导师”配对，由“导师”为他们提供相关的产业信息和联系。公开讨论班则有相当多的时间通过参与者的问题进行相互交流。“创业奇兵”是为那些在高等院校学习、在职或其他的年轻人设立的，其目标是让参加者接触各种有创业机会的产业，其鼓励参加者视创业为人生选择的目的非常明确。

“千禧创业项目”(MEP) 每年为其基本计划选择一个主题。主题因当年的营商状况而变。来自不同中学的学生分成小组在导师帮助下撰写营商计划或论文。评判小组从各个小组提交的论文中选出获胜者。“千禧创业项目”由和富慈善基金设立的非营利组织香港青年学院具体组织。报名参加该计划者会受到两个方面的基本训练：撰写方案或营商计划和表达技巧。这是由非营利组织提供的基本创业培训。

---

## 志愿者队伍

非营利组织招募了一支志愿者队伍帮助实施他们的计划。在每一个计划中 他们都组成战略联盟 与公司或别的组织合作。例如，香港国际青年成就组织的主要发起者为当年提供资金。其咨询委员会由学校和企业的高级行政主管组成。企业鼓励其行政主管做志愿者。企业的办公室对参加“一带一”(Company shadow)和“成功工作技巧”计划的学生开放。香港国际青年成就组织志愿者是企业行政主管，他们平均每周参加2小时学校指导和促进活动。

所有非营利组织都邀请有经验的创业者做志愿演讲人，让大家“分享”他们的经验，了解创办和经营企业的“该做什么和不该做什么”。专家则谈知识产权的保护、市场计划的撰写和销售访问的进行。

利用只有一间办公室大小的空间，非营利组织在免费或收费低廉的公共场地和学校主持活动。通过高效运作，他们的网站成为为有兴趣的团体和可能的参与者进行交流和提供信息的主要渠道。

---

## 对社会的赞赏

到目前为止，是企业和非营利组织为向学校输送创业教育做出了最大的努力。带着强烈的使命感，他们筹措资金，招募志愿者。创业教育要取得更大的进展，必须得到教育统筹局的支持和保证，因为学校校长听教育统筹局的。一位非营利组织提供者评论说，传统的教育方式仍然占主导地位。人们不愿意冒险进行教育改革。创业教育要有效，就必须以行动为本，必须是互动性的。这与在学校中地位牢固的“满堂灌”式的教学方式相抵触。从失败中学习不是以考试为导向的教育制度的选择。但是，创业者从失败中学到的东西最多，创业者可以利用失败的教训改进自己的产品，调整与消费者沟通的方式。

我们相信，许多社会成员都渴望为学校提供补充教育。一些学校已经认识到其中的好处，除了安排课外活动外，还将创业计划列入正式课程。但是，这样的学校还很少，要让学校行政官员、师资培训人员和教师下决心将创业经验列入学校课程，还有很长一段路要走。

---

## 改进香港教育和培训的建议<sup>7</sup>

香港教育制度的目标是：

“……通过一个公开、连贯和具弹性的课程架构，学校可为学生提供全面和均衡的课程。这个课程架构由学习领域、共通能力和价值观态度三个互有关连的部分组成。学校课程十分多元化，能为不同程度的学生提供各式各样的课程，以照顾学生的不同性向、能力和学习需要。”<sup>8</sup>

7 我们真诚地感谢那些和我们一起探讨是否要和如何在香港实行创业教育的教师、校长、创业者和政府官员。他们的观点帮助我们形成了这些建议。

这些目标是值得称赞和进步的。为学生永久提供创业教育具有明显的意义。传授创业知识和技能的课程将包括一系列的主题领域和教学活动，培养重要的生活和人生技能也将是其中的内容。

8 Education. Hong Kong: The Facts. Information Services Department, Hong Kong Special Administrative Region Government. [www.gov.hk](http://www.gov.hk).

## 政府能做什么

### 1. 政府和教育统筹局必须采取积极的态度领导和支持创业教育

教育统筹局必须统一认识 并制订政策 确立创业教育在学校培育和发展学生的创业兴趣和创业能力中极其重要的地位。这一点建立在这样的认识基础上:教育统筹局的目标是通过教育体系发展香港的人力资源 为年轻人接受高等教育和走向社会做好准备。这一政策将是学校积极准备和实施创业教育计划和开展创业教育活动的指导方针。

### 2. 建设创业教育的“基础条件”

教育统筹局的关键角色是建设“基础条件”为已经决定采纳创业教育计划的学校提供保证和支持。应该组成一组献身于推行创业教育政策的官员。

“基础设施”应该包括为那些有兴趣计划和推行创业教育的教师提供专业培训。这些培训将记入教师的继续教育档案。参加培训的教师可以获得带薪假期 并获得由教育统筹局设立的培训认证。

### 3. 调查现有创业教育计划和资源

教育统筹局承担着在学校发展倡导创业学习经验的义务 为此需要着手进行深入和广泛的研究 , 决定在有包括校长、教师、家长、相关政府部门、工商团体、营利和非营利教育机构等各种力量参加的情况下 可以做什么和应该做什么。这一研究将调查现存已经实行的和由学校运作的促进创业技能计划。他们的经验对香港组织和实施创业教育将会非常有价值。同时还应该找出社会上可资利用的资源 每一个提供者都有自己在创业教育上的目标和计划 而且都可以提供一系列的活动和计划给学校挑选。这一研究应该注意其他国家的做法 并为将来的合作建立适当的联系<sup>9</sup>。

应该立即列出一份社会资源清单 供校长和教师联系和决定将创业培训和发展列入学校课程。教育统筹局应该建立创业教育的网页 , 其中将包括目标、信息、资源指南、课程和相关资源链接。

除了课程设置得到支持 学校将创业教育列入学校课程应该得到奖励。

<sup>9</sup> 创业教育联合会 [www.entre-ed.org](http://www.entre-ed.org) 和创业教学国家基金 [www.nfte.com](http://www.nfte.com) 美国促进创业教育和为小学、中学和职业培训学校设计和提供创业教学材料和内容的非营利组织。尤因·马里恩·考夫曼基金积极鼓励大学创业活动的发展 [www.emkf.org](http://www.emkf.org)。

#### 4. 加快考试制度改革

以考试为导向的课程设置不鼓励学校和教师教授非考试科目。创业教育在体验和相互学习中才会最好地得到实施。只要考试仍然是主要的评价方式 那些不能用传统方式教授和测评的课程就不会被学校采用。

### 中学和大学能做什么

#### 5. 修订大学录取标准

在推动创业课程成为中学课程方面大学有责任。大学的学生录取标准确实影响着中学的课程设置。学生进大学主要是由考试成绩决定的。大学录取学生应该以中学评估及其学校课题和课程作业的一贯表现为基础。这会向学生、学校和家长传达一个信息 即大学不是只录取考试成绩好的学生。这将鼓励学校开设有自己的评估的创业课程。

#### 6. 进行多学科教师培训

大学和香港教育学院的教师培训可以和工商管理学院合作提供课程培训 为教师将来开设工商、经济和创业课程做准备。必须鼓励跨学科培训 以便开设范围广泛的课程。也可以为对创业有兴趣的本科生和研究生提供跨学科学习计划。

#### 7. 为教师提供专业和继续培训

应该定期开办创业教学工作坊和讨论班 支持教师的专业继续培训。

中学创业课程应该是互动式和经验式的 教师应该使用各种辅助方法而不是采取单一的“满堂灌”方式。创业课程也不应该有传统的考试要求。学生的表现可以用新的方法评估,可以模拟采用实际商业标准 如企业是盈利还是亏损、创业团队的合作水平等。可以培训教师和培训人员做必要的和有效的观察和评估。

#### 8. 为年轻人的创业生涯做好准备

没有继续读高中的年轻人应有权参加职业训练局和其他组织提供的假期培训 学习如何开办企业。培训计划应该集中在一些香港跟其他国家相比有优势的特殊领域 如旅游、面向中国的专业服务和餐饮业等。更实用的方法包括在开办企业时可以马上应用的职业实习训练 包括新公司注册,报税,找供应商和买家,设办公室,雇人,选择工资、利润和奖金系统,寻找生意伙伴,甚至选择律师和会计等。

## 9. 观察创业教育的长期效果

创业教育一旦在学校实施 就应该对其进行观察 以评估它在鼓励年轻学生参加创业计划方面取得的成功。

## 10. 整合创业课程和课外活动

学校通常为学生提供许多非常有益的课外项目。教师和家长通常都担心学生花太多时间在这些项目上而不是在准备考试上。这些人可能会认为促进创业活动的计划会无法接受地占用学生更多的时间。那些表示要在学生中培养创业能力的学校 可以建立一种将与创业相关的活动和价值观整合起来的模式。例如 ,学生可以将他们的“ 营商 ”利润捐献给慈善事业或组织。

## 社会能做什么

### 11. 工商界必须推动学校和政府为年轻人工作和成功进入社会做准备

工商界应该大声地将他们对进入劳动力市场的年轻人的期望告诉家长和学校 告诉他们劳动技能可以通过创业教育培养。

工商界可以赞助公共和学校创业教育计划 可以鼓励他们的雇员志愿在学校和非营利组织<sup>10</sup>的计划中担任导师、助手和助教。

我们知道 分享创业者的经验可以激励年轻人 ,可以向他们展示成功的可能。与创业者的互动是学生社会学习过程的一个重要组成部分。很少老师有创业者的经验 他们在传递这方面的信息上可能需要协助。

### 12. 家长必须认识创业教育对孩子的积极影响

家长必须认识到创业教育可以为他们的孩子将来的工作做好准备。有过创业学习经历的学生也可以获得个人发展中的自信与人际和社会交往技巧。创造能力可以帮助学生发现机会和灵活解决问题。学生可以学会适应 并能帮助自己面对困难和挑战。家长需要灵活变通 ,鼓励孩子去体会非传统学习的经验。

<sup>10</sup> 这些非营利组织包括 : 香港国际青年成就组织、创业奇兵、香港青年学院的千禧创业项目和青年创业发展议会。

我们相信 创业教育可以而且应该在教育体系的各个层面开展。教育统筹局必须看到 推动创业教育是保持经济充满活力和不断增长的一个可持续性方法。通过创业教育 闻名全球的香港创业文化将在下一代身上得到培育。有太多的工作要做 ,我们建议立即动手。

---

## 香港的研究与开发成果转让

接受采访的专家都一致认为 香港的研究与开发成果的转让表现不理想。香港的一流大学都由政府资助。香港政府表示技术成果的转让、教育、研究与开发、以及把香港建设成全球一流研究与开发成果转让中心是港府全力支持的四个领域。我们试图回答两个问题:香港在研究与开发成果转让的表现不佳的原因 解决上述问题的策略。为了回答这两个问题 我们对有关开发成果转让的理论论述进行分析,同时与香港中文大学、香港大学、香港科学大学、城市大学、香港理工大学的研究与开发的学者、主管研究与开发成果转让的官员进行了坦率的交流。鉴于保密原因,会谈的内容不能公开。建议是我们自己提出的,不代表受访人员的意见。

---

### 表现不佳的原因

#### 学术研究优先

##### 一流大学和学者的目标是理论研究

香港的大学教授有三个职责:教学、理论研究和社会服务。大学获得的资助很大程度上依赖于学生的人数,但大学的名气主要取决于其理论研究。同教学和社会服务相比,理论研究容易成为决定学校排名的条件之一,因为刊载论文的学术期刊代表了该理论研究在国际化上的水平。进一步说,在每一个领域内,全球的研究人员都接受这一研究领域内学术期刊的排名。香港研究援助委员会在分配研究资金时(2002年分配的资金为48亿港币)更多的是考虑其学术水平,以及受资助项目发表的学术论文。任何学者想保持工作的变动以及最大程度扩展职业空间,在完成教学任务和社区服务的同时,必须集中精力进行学术研究,申请课题资金和发表学术论文。一个好的研究记录是教授的水平最有力的证明,而且能被任何一个大学接受。所以,尤其是于正在力争成为国际一流大学的香港的大学来说,学术研究处于优先地位。

##### 应用研究是水平较低的研究

学术研究是对某一学科的探索和推动该学科的发展。在每一个专业里,好的学者清楚什么问题已经被解决,什么问题尚未被解决、需要建立模型、进行假设、证明和反证。有关探索、建立模型、假设、论证和反证的文章是学术研究的最后产物。但是,应用性研究只是借助学术研究的成果,是对这些成果的应用。应用型论文一般是发表在学术水平较低的期刊上。学者们认为学术研究最有价值,但只有应用研究才能使学术研究产生新产品和服务。



## 在大学，研究与开发（R & D）中的开发（D）常常是低层次社会服务

在应用型研究和发展中存在一个较大差距,即使应用型研究证明一个新产品或服务在技术上是可行的,它仍然需要开发出一个赢利商业模型。研究与开发(R&D)中的开发(D)需要同一个新企业的制造、物料、营销等工作紧密合作,以开发出消费者可购买的产品。尽管香港所有的大学都认为他们鼓励教授和产业界的互动,以服务社区,在大多数案例中,教授们在为产业界提供咨询、或担任董事、或创建公司前,必须先获得大学的许可。大学往往限制教授们在校外兼职,有些大学不允许教授兼职,除非是学校资助的。大学采取这些措施是为了提高学术的领先性。他们认为教授肩负对社会的义务,这一责任不能因为某一公司的利益或潜在的冲突而受到损害。在考虑把一个发明开发成产品或服务所面临的困难时,高风险来自于创业、学校当局对教员与公司合作的模糊态度和学术研究的激励机制的缺陷,所以当有一些教授个人并没有将足够的时间和精力投入时,也不足为奇。然而,在政府层面,香港政府已经发现问题,通过科技进步署,主动采取各种措施,建立一个7.5亿港币的应用研究基金(ARF),该基金由沃登科技和软科投资负责管理。自1999年以来,RAF已经为香港几所大学的25家初创公司提供了大量的资助。

## 香港产业界尚未具备承接高科技成果转让的条件,而且没有与大学建立互动机制

香港的商业基础薄弱,而且以服务业为主。在把它的制造业北移至深圳或中国其他地区前,香港的制造业在OEM上居于领先地位,并依赖引进的技术。在产业空心化前,香港没有建立大学和产业界的互动机制,所以香港现在不接近制造业基地,缺乏有效的联系。对于一些产业如可移动的软件、物流、中介服务和医药业等,即使在SAR期间,这种地缘联系上的缺点并未制约产业发展。

## 香港的大学近期开始注重开发成果的转化

不同大学在不同时期开始重视研究与开发成果的转让,城市大学和科技大学位居前列,稍后将要概述。大多数大学中负责开发成果转化的官员都认为,从1997年以来,大学对开发成果从学校转化到私人企业中的关注超过了以往时期。但是,很多这类计划是在近三年内才开始的,尚不能对其作出客观的评估。

## 大学的研究成果转化办公室没有足够的资金进行检索、申请知识产权并对技术成果颁发生产使用许可证

香港的大学的开发成果转化的一个主要工作是发布创新技术、工艺、专利和授权许可。教授们在为学校服务期间所开发的专利属学校所有。为激励教授们进行发明创造并公开这些发明 每个学校现在都发布了不同的利益分享政策 ,鼓励教授们向学校披露他们的发明。(见表28)

图表28 各大学专利权使用费分布

大学	发明专利权使用费	
	发明者	学校(包括系或学院)
中文大学	25%	75%
城市大学	30%	70%
香港大学	50%	50%
理工大学	?	?
科技大学	50%	50%

每个大学的开发成果转化办公室决定了哪些发明能申请专利权 和向何处申请专利。专利的申请受产品或服务销售市场的限定 美国、中国和香港是香港专利申请登记注册的主要地点 尤其美国是首选地。总的来说,每年在美国专利局申请的专利超过200,000份。由此,每年为受理的技术专利也是相当可观的。美国专利受法律保护 注册非昂贵不是因为登记费用 而是因为知识产权律师需要花时间 对比和确定新技术和相关技术的新颖性和竞争性。专利费一般在\$250,000 从\$30,000 to \$600,000不等。绝大多数专利都没有产生效益。但是一个专利用在 一个成功的产品或服务上 将能带来可观的专利权费。

一些大学的技术成果转化办公室发展早、机制成熟 比较成功地开发专利产品 ,专利权使用费收入也超过了技术成果办公室的费用开支。但是对于包括香港的大学在内的绝大多数大学而言 ,技术开发成果转化办公室是亏损的。同时 缺乏受过训练的、可以准确地开发专利的市场价值的专业人员。

---

## 国际经验

香港学术研究处于进退两难的局面(见附件),大学的技术转化计划要获得成功,需满足以下主要的条件:

- 充足的预算
- 高素质的研究人员
- 明确的开发成果转化目标
- 有过成功的经验
- 明确的规划
- 透明的奖励机制和技术成果办公室明确的费用负担机制
- 技术成果转化办公室灵活而有效的工作
- 临近采用转化技术的企业
- 跨学科的研究人员
- 研究人员提供企业的咨询。

第一和第二点,即研究开发的预算和研究人员素质是香港在最近时期能够改善的因素。但是我们对其他八个因素进行了考量,并提出了下面的建议。

---

## 改进香港研究与开发成果转让的建议

1 政府应该阐明这样一种理念,即技术成果从大学向私营企业的转化不是为了使大学获利,也不是为了使知识产权的利益最大化,而是将技术转化为社会财富,以增加整个地区经济活力。在大学技术开发成果转化办公室,这个已经转变的理念将能最大限度地推动技术商业化的成功,而不是仅仅使大学从技术转让中获利。

2. 评估专利的价值需要花费大量的时间和大量的法律知识、商业判断力以及深厚的专业技能。我们在和大学所有负责技术成果转让的官员交流时发现,他们一致认为他们没有进行所有技术研究的资源,而且对资金能否到位并不乐观。由于政府对由其资助的大学研究项目所发生的专利享有独有权,因此,对可取得专利权的发明的集中调查应该不会引发问题,而且能创造可观的规模效益。政府也允许一个机构作为将香港大学的专利在全球范围内产业化的高科技窗口。香港大学专利评估中心将建立一个收益共享机制,以公正地将专利收入分配给技术的主要研究人员和大学,以激发更多的发明创造和技术革新。这个中心将能更好地推动标准化进程、推广所取得的成就,而改变目前技术成果转化与社会脱节和人手不足的局面。

3 我们发现技术成果的转化,从正式的专利系统之外的学校到产业界的效果要比在专利系统内的效果好。这是因为在中国专利系统还是一个新生事物,发明人对他们的发明创造获得专利机构的保护缺乏信心(而不是对专利的简单公布),技术的产业化更多的是应用近期的技术,而不是尖端技术。与研究与开发不相称的是对软件的知识产权保护,但只有很少一部分软件申请专利权且有商业价值。大学里有这些专利,但他们都游离于正式的知识产权保护系统之外。为推动这类技术成果的转让,学校鼓励教授们在完成教学任务、科研和社区服务后,可以自由地与产业界交流与合作,以保持学校的声誉。教授们只需在事后公布他们兼职的收入。最近这种规定在香港的一些大学执行,而另几所大学则限制和在校外开展咨询业务、创业、担任董事职务的教授征税。我们认为,社会是一个由政府领导的整体,应该制订利益冲突的标准和规定大学教授参与商业活动的程度。现行的制度是不完善的,产生了误解,增加了将

来秩序化的难度。

政府应该表明，学者对其个人和产业界的交流负有责任。只要是这种交流将给教授带来利益，而且不妨碍他对学校承担的义务，他就有权获得所有应得的报酬。当被减薪时，教授们离开香港的大学而到其他国家的大学从事研究与开发的可能性就会增多；而如果鼓励大学教授们在校外兼职进行研究与开发，同时又允许他们转让他们的技术成果，这样香港历年所建立的技术资源就不会外流。

4 产业界和研究人员应该加强互动。香港的大学和以深圳为基地的制造业的互动由于两地日益增加的频繁往来而加深。建议政府允许香港和深圳更多的私家车跨境行驶的限制。目前，香港的一些大学教授到中国内地旅行必须提前申请批准。当然，经常往来两地的人对这一规定大都无所谓，但是如果完全取消这些限制，技术成果转化的潜力将得到进一步发挥。

5 应允许学者个人进行技术成果转化，因为政府为吸引高科技企业而采取得便高成本、高投入的政策可能产生低效益，反而增加风险。







# 深圳：创业基础条件背景讨论

---

## 资金支持

在深圳,社会的投资资金比较充足,但几乎没有任何民间风险投资渠道。

创业首先要有资金,深圳的金融体系比较完整,民间资金也比较充足,有大量地产商和股票市场资金都纷纷转向创业投资,使深圳的创业资金比内地有更大优势。

但目前在深圳几乎没有任何民间风险投资渠道,并且民间投资与国有企业投资的鼓励政策是不同的。这不利于促进创业活动的开展,也让很多富裕资金得不到有效的利用,阻碍社会的整体进步。

## 风险资本

一方面是社会的投资资金比较充足,而另一方面,却是深圳的风险资本中政府股份太少,民间资本参与不够,导致创业资金来源不足。一个好的项目、创意出来后敢投资的,只有冒险家,所以创业投资需要一个完整的体系。在深圳,社会包括政府为创业者提供的资源相对有限,而且有限的资源主要投向开发的中期和后期,因为其利润更加丰厚和稳定。资本市场不支持企业的兼收并购,缺乏淘汰机制,好的企业很难做大,差的企业苦苦挣扎,造成恶性竞争,谁都不好过。

中小企业融资难,资金的流动性较差,受外汇管制,资金进出不自由。创业板迟迟没有推出,风险投资缺乏退出的途径。深圳在引进外资风险投资方面也存在不足,风险投资过多的国有化,民营化不够。需要更好地发挥国外风险资本的作用。而从国外带项目进来的,资金进出十分不方便。风险投资的门槛太高,要3000万元,而国外资本进来要5000万元,在硅谷能做,在中国反而不够资格,限制了风险资本的发展。高科技企业的发展也受到金融的制约,风险投资真正投向高科技的只有10%,大部分跑到证券市场上去了。

## 银行借贷资本

深圳的金融机构比较多,银行多,担保公司多,但中小企业特别是初创企业普遍反映资金有问题,主要靠自有资金创业,目前深圳的创业者主要还是靠个人、家庭、朋友来筹资,很难通过银行贷款或证券市场筹资。企业尤其是创业公司,在成长初期不具备向银行贷款的条件,没有多少抵押物,而且经常出现现金短缺。银行最嫌贫爱富,只会锦上添花,不会雪中送炭,在创业企业最需要资金的时候,是很难从银行贷到款的。资金,包括银行、证券市场上的资金,显然主要倾向于国有经济;还有政府一些资源的分配也是倾向于国有经济。

创业企业还缺乏一些支持政策,如没有场外交易市场,创业板迟迟没有开设。银行、证券市场的资金在对中小企业的支持方面还存在政策障碍。

---

## 政府政策

深圳有相对开放、自由的市场原则和机制、税制公开、开办公司手续简便、法律制度健全、政府的公开化程度越来越高,这些都极大地促进了深圳的创业活动,而继续保持和发展这些优势对深圳将来的创业活动仍然有积极意义。因此,深圳市政府的政策的变化应该以政策的变化对这些优势的发展是否有积极影响来评估。

政府政策变化包括的几个潜在的风险,它们是:

- 减少透明度
- 对产业发展的管制
- 对民营企业(私有企业)发展的限制

从经济的健康可持续性发展来看,政府政策的公开程度越高,执行政策的人和受政策影响的人对政府政策的理解就越充分和具体。从进行创业所必须的资金支持、创业者对商业和有形基础设施的享用、市场的进入程度和教育的发展等方面可以看出,深圳的政策透明化程度遥遥领先于中国大陆其他地区,这直接验证了深圳经济的发展和个人创业直接受益于一个公开、透明的政策环境。这也是减少和杜绝腐败、提高政府效率和提高诚信的有效手段。

虽然从图表22反映出深圳在这个方面领先于中国大陆其他地区,但是,在我们的调查中,我们注意到受访专家都毫无例外地表示了对产业发展管制的关注。他们认为深圳的经济发展需要政府认真检讨对产业发展政策的界定和执行。越来越多的人开始感到政府应该从宏观上放宽对产业发展的限制,同时应该加强对产业发展的整体规划,提高深圳产业的经济竞争能力。



民营经济的发展是被访问者高度关注的问题。深圳经济成就是建立在民营经济高度发展的基础上的。从经济的发展现状来看,放松对民营经济发展限制,尤其是减少对民营经济实体进入产业的限制对民营经济的发展至关重要,政府对民营经济的支持需要从政策上对产业支持发展到法律上的对民营企业进入产业的体制上的保护。

同时,在调查中我们注意到,绝大多数被访问者都反复指出对民营经济发展的支持,实际上是政府对于经济制度和创业的重新检讨,即如何撤消对私人资本和外资进入相关产业的资本类别限制,创造公正和公平的竞争秩序。

通过对被访问者的意见的分析,我们需要指出的是,在深圳,政府与创业活动的主要成员——外来移民和本地的一般公众缺乏有效的沟通渠道,造成公众对政府政策制订的了解并不充分和详尽,公众和政府政策的执行者保持着一定的距离,缺乏对政府政策的认同。这不但反映了随着经济的发展,公众对市场环境和法律环境的要求的提高,也凸显了政府政策没有能及时适应创业活动,尤其是个人和中小企业创业的变化。我们认为,这也是深圳市政府在制订经济政策时应该注意避免的。

---

## 政府项目

深圳市政府有一些支持中小企业和创业的计划,也有鼓励和支持创业的基金和一个专门管理创业、高新技术开发的的发展计划。但是,除高新技术产业的创业外,政府对创业的支持的实施效果基本上并不明显,缺乏力度。在这一部分里,我们将简要回顾一下这些计划:

1 风险创业基金——这一个基金主要是由政府提供资信,支持50万元人民币以上100万元人民币以下的风险投资,鼓励一般的民众创业。为此,政府建立了一个投资担保的机构——担保局,为创业提供信用担保。

2 高新技术产业基金——深圳市政府为提高深圳市经济发展的质量和整体竞争力,鼓励发展高新技术,加快高新技术的开发和研究向生产转化。为此,深圳市政府建立了一个以高新技术企业和项目为主要服务对象的深圳市高新技术产业投资服务有限公司,为高新技术企业融资担保。与此相配合,深圳市科技局颁布和实施了一系列鼓励和支持高新技术产业发展的政策,同时建立了高新技术产业开发区和软件园,以鼓励和支持技术研究开发人员进行创业。

3. 留学生创业基金——为吸引和鼓励中国在海外的留学人员回国创业，尤其是吸引人才到深圳创业，深圳市政府制订了相关的鼓励和扶持留学人员进行创业的政策，并在资金上对研发和创业给予实质性的支持。留学人员可以向深圳市人事局引进智力办公室申请科研开发资助，也可以申请创业优惠贷款。

4. 中小企业发展基金——为鼓励创业活动，设立了中小企业局，同时政府财政投资2.2亿元人民币设立的中小企业信用担保中心，专门为中小企业的发展提供政策引导和低息优惠贷款支持，以提高深圳中小企业在整体上或在相关行业中的竞争力。

同时，深圳市政府在有关职能部门，例如经济贸易发展局、科技局、外经贸局等内设立了专门的协调机构，对在相关行业具有一定优势的企业提供资信支持，鼓励中小企业进行新的创业活动、改进和提升企业的技术装备水平、提供鼓励增加出口的优惠贷款。

---

## 教育和培训

在专家眼中，教育和培训是深圳创业基础条件中最薄弱的环节之一。我们认为，专家的意见非常中肯，教育和培训问题应该引起深圳的重视。

在教育上，一方面中小学教育以考试为指挥棒，教学是填鸭式的，这种教育方式不鼓励创新，不利于培养创业所需要的创造性；另一方面，深圳的大学较少，研究机构不足，导致深圳自己培养人才的能力不足，人才主要靠从外地引进。因而有专家指出：“前几年在内地还不很开放的情况下，很多有一技之长的人都来到了深圳，带来了许多技术和项目。现在情况就有所不同了，内地的开放进程也加快了，深圳的特区优惠政策也逐步取消，很多有技术的人才都留在了当地，对于初创企业来说造成了技术来源的缺乏；而对于成长型企业来说，公司的发展也缺乏后继人才。”此外，还造成高新技术基础研究力量的不足。

在高考制度还没有做出改革的情况下，中小学教育要放弃对考试成绩的要求很难做到，但填鸭式的教学方式可以改革，学生的创新意识和创造性也可以着重培养。至于大学教育，深圳应该及早改变只有一所本科大学和没有与深圳经济社会发展水平相称的一流大学的局面。政府通过建设大学城引进北大、清华等名校来深圳办学，不失为一种有益的尝试。此外，深圳也可以考虑利用香港的大学教育资源，培育深圳所需要的创业人才。

在培训上，深圳的问题也不少。一是缺少筛选创业团队的机制，缺少培育选拔真正优秀的企业家的机制。政府在评选与扶持高科技企业时，过多的看一个企业的科技含量，很少注意企业的管理团队，很少考察企业管理者的能力。二是教育培训尤其是创业管理培训不足，有的专家认为“现在国内MBA、EMBA的课程设置，离企业需要相差很远”；三是从深圳目前的民营科技企业来看，还处于作坊式的家族管理做法，要把这些企业做大做强，需要加强对企业家的培养。深圳目前的企业家有两种：一种是专业技术类型的企业家，但他们的管理水平不高，需要接受再教育；第二类属于非专业型的，大都是通过其他产业获得资金，再转向科技行业，这部分企业家也需要向现代企业管理者的角色转变。此外，也有专家指出，“公务员真正懂得市场经济的不多，对市场的管理有点管不对地方”，好在深圳对这方面的缺欠已有所认识，也经常派干部出国学习进修，这是非常重要的，这个钱花得值。

因此，既需要对创业者进行培训，也需要对政府管理人员进行培训。这需要政府、企业共同努力，在培训方面增加时间和经费投入，可以成立相关的机构或培育中介组织提供培训服务。

---

## 研究与开发成果转让

深圳的专家一致认为，在深圳，研究成果能够迅速转化为商业机会。因为深圳的科研力量大都在企业，许多企业的科研开发实力很强，他们的研究成果也能够及时转化为生产力。但同时也影响到技术的扩散和共享、产品的创新和改造、产品的持续开发。

很多技术转让合作方缺乏诚意，技术市场官僚主义严重，工作效率低下，降低了技术转让的成功率。在深圳，技术转让经常会遭遇三种情况：第一种是很多技术开发者提供技术给受转方后，受转方钱也不付，项目也不搞了；第二种情况是，有些受转方已经将技术投产出效益了，但转让方只是监督技术，没有监督市场，受转方就将原来已经开始见效益的厂搞跨，却在另一个地方进行这个项目的生产销售；第三种情况是投产后资金不到位，中断了产品的生产，而且有些投资方用的是贷款，最后却是让转让方还债。

目前，深圳很多技术市场均为政府或政府部门下属机构，几家技术市场只是把一些资料放在那里等着客户上门，因为他们的工作与自己的经济效益关系不大，没有工作积极性。

---

## 享用商业和专业基础服务的机会

根据我们的调查 我们基本同意深圳拥有比较好的商业和专业基础服务 为各类企业和创业者提供服务。而且多数受访者也同意 在深圳进行创业的企业或个人基本上都能享用这些基础服务 不管是大的机构 或者是中小创业者。虽然那些专业技能丰富的经理人员往往偏向于大的机构、跨国公司、政府机构 ,但是在中国就业压力不断增加的情况下 ,他们也开始流向一些具有一定规模的中小企业 ,包括私营企业。

但是 在深圳 由于目前诚信机制尚未真正建立并被很多公众所奉行 造成了职业经理人员的流动性过大增加了企业竞争的成本和风险。

---

## 市场开放度和市场进入门槛

一方面 深圳与周边城市已经形成了一个良好的市场经济体系 合理的产业配套大环境在深圳已经基本成型。软环境比较好 ,市场开放程度较高。

深圳周边的城市 例如香港和珠江三角洲各中小城市已经形成了一个良性的市场经济大环境 ,目前深圳的产业构成也已基本稳定了下来 ,包括传统产业中的优势行业 ,比如珠宝、钟表 ,金融领域的基金、信托、大量金融咨询服务机构和商业银行 ,高新技术带来的IT企业 还有大量咨询公司的存在 这样相对稳定的产业结构让处于创业时期的企业能有非常好的选择 而且这些在竞争中存活下来的优势行业 对于创业者来说是很好的参照系 让自己的企业运营能有个完整的计划。同时 ,深圳资源的流动性 ,像人才与资金的流动性也很高 ,让深圳的经济走上了市场经济的良性循环。

深圳的市场准入门槛也很低 ,50万元即可注册 ,可在网上审批。创业成本比北京、上海、西安、广州等内地城市要低 ,如开发和生产人员的工资要比北京上海低 物业的租赁和管理价格

远远低于上海等城市。

深圳人大多都是移民，思想比较开放，观念相对超前。深圳是中国改革开放的窗口，加入世贸组织后许多方面可以先行先试，在服务业的对外开放方面有很多创新，与国际惯例比较接近。深圳的外商投资服务工作已经经过四次改革，各职能部门联合办公，政府职能放在一个窗口，工作效率大大提高，因而能与外商比较好地进行合作。

另一方面，由于深圳的土地资源有限、户籍政策的限制以及特区优惠政策的取消，包括政府信息公开度不够充分等因素，导致深圳的市场开放度受到了障碍。

深圳目前所有的制度基本上是不鼓励传统产业的发展的，原因很简单，深圳目前的资源很有限，像水资源土地资源很不充足；另外一个户籍政策的限制，如二线关就是一个问题，限制了传统产业的创业活动。从建立特区开始就不重视传统产业的发展，所有优惠制度都是针对新兴产业的。但深圳的高新区占地仅有11平方公里，发展到现在已经显得很拥挤。其他的高新产业区大多都在特区关外，但关外可开发的也只有几十平方公里的土地，虽然政府有很多优惠政策扶持民营科技企业，但他们在深圳却找不到土地可开发了。

从区域上看，20多年前，深圳在开放初期得利于优惠的特区政策，毗邻香港这座国际城市，当时深圳的区域优势是非常突出的。20多年后，随着特区优惠政策的取消，原来的某些优势变成了劣势，深圳的成长空间受到了来自广州和香港两座城市的压力。现在随着中国加入WTO，中国市场向国际开放，造成人口的大量迁徙与流动，粤港澳经济一体化合作的形成，使整个珠江三角洲变成了一个经济贸易区，深圳的区位优势进一步弱化。

当一个人或一个公司开始创业时，对资源先要有一个很准确的评估，但在深圳，目前很多数据查不到，通过对各种机构和资讯的调查，他们都反映很多信息的获得都很困难，很多数据都掌握在政府部门的手中，很难查到，还有很多是虚假信息。一些信息在媒体公开不完整，一些稍有争议的信息则没有公开，这方面跟香港差别很大，不利于创业活动的开展。

---

## 有形基础设施享用权

专家们给深圳市的有形基础设施的评价很高 但是忽略了政府对有形基础设施的管理。由于政府对有形基础设施制度的管理效率比较低 增加了深圳市整个基础设施的管理费用 也降低了基础设施对经济的贡献率 增加了经济运行的社会成本。

深圳市政府提出把深圳建设成一个“区域性的国际物流枢纽城市” 而建设区域性的国际物流枢纽城市 不仅仅需要政府增加基础设施的投资 更重要的是如何有效地改进和加强对有形基础设施的管理水平和效率。很多专家也对此持相同的看法。

---

## 文化和社会规范

深圳是一个新兴的移民城市。目前,在深圳的常住人口中,95%以上都是外来移民,其中72%以上的常住人口没有深圳户籍。二十多年来持续不断的移民过程为深圳带来了多元、混杂、兼容、开放的移民文化,使这座城市充满创业激情和创新欲望。在深圳,城市年轻有活力,价值取向上允许标新立异,鼓励创新,容忍失败,大部分人对追求财富持宽容态度,思想比较开放,思想观念比较超前,创业欲望非常强烈,同时创业的成功能产生良好的示范效应。

深圳具有非常适合创业的文化环境,2003年《中国城市竞争力报告》证实了专家的看法。在该报告中,深圳的文化竞争力名列中国最具竞争力的47个城市之首。该报告的文化竞争力指标体系包括价值取向指数、创业精神指数、创新氛围指数和交往操守指数,其中深圳的价值取向指数、创业精神指数、创新氛围指数均名列第一。这充分反映出深圳的城市文化及其社会心态正在有力地支持着深圳的创业环境和创新优势。

但是,正如有不少专家所指出:“在深圳,全社会的诚信度不高。”社会诚信环境不好,导致创业主要依靠自有资金;同时,诚信体系的缺乏导致很多人为一时之利,给企业或他人带来很大的损失,从而无形之中增加了创业的成本,并会在一定程度上打击创业者的信心。这一点也同样得到2003年《中国城市竞争力报告》的证实,深圳的文化竞争力名列第一,但其中的交往

操守指数在 47 个城市中排名第 13。

社会规范上的欠缺是深圳良好创业环境中的不和谐因素，这与法律法规不完善有关，也与全社会的道德水平不高有关，并可能与深圳的特殊人口结构有关，72% 以上的常住人口没有深圳户籍，加上人口的高流动性，使不少人甚至企业对深圳缺乏归属感和认同意识，因而诚信意识淡薄。

因而，深圳需要加大立法和执法的力度，注重提高市民的道德素质，尽快建立诚信体系。我们注意到，深圳市政府正在倡导“开拓创新、诚信守法、务实高效、团结奉献”的新深圳精神，表明政府已经看到“诚信守法”对城市发展的意义。同时，《深圳市个人信用征信及评级业务管理办法》已经从2002年1月1日开始正式实施，征信工作将逐步深入，数据库建设将不断完善，并将推广到相关领域，最终目标是建成一个成熟的社会信用体系。这是一个好的开端，相信社会信用体系的建成会进一步改善深圳的创业环境。

---

## 改善深圳创业基础条件的建议

### 1. 推动政府改革，增强社会服务意识

- 简化办事程序，减少政府各部门审批时间
- 增加政策制订和实施的透明度
- 政府各部门建立面向社会的信息系统，方便创业者查询各个行业比较完整和真实的信息

### 2. 新创企业的资金应该主要来自民间而不是政府。政府应该制订政策，释放民间资本的能量，充分利用民营企业的良好资金筹措能力。这些政策包括

- 减少政府对产业发展的管制
- 放宽对民间资本的进入限制
- 利用深圳的立法权，率先为民营企业提供明确和有效的法律保护
- 鼓励发展资本市场，建立风险资本的退出机制，包括尽快恢复在深圳证券交易所发行新

股，并在时机成熟的时候推出创业板

### 3. 政府支持创业的资金，应该集中到创业的前期和研究与开发转让这些跟民间没有竞争的领域，集中到为民营中小企业提高管理水平和竞争力提供服务上来

现在，政府资源常常投向一些民营企业也想进入的竞争性领域，这是“锦上添花”。实际上，政府资源应更多地向创业者和创业活动的前期集中和倾斜，这是“雪中送炭”。这样做的好处是，用较少的资金就能支持较多的新创企业。而且，这样做可以发挥政府的引导和示范作用。

政府项目容易受政治和腐败的影响。一旦政府项目能够保证项目实施的透明和公正，政府就应该

- 建立风险资本基金，扶持、鼓励和促进创业
- 建立中小企业贷款基金，从政策上鼓励中小企业创业
- 建立中小企业公共服务平台，提供信息、培训、技术、管理和市场服务

### 4. 改革户籍人口政策，减少障碍，吸引创业人才，建立创业者对深圳身份认同

深圳虽然经济发达，人口增长迅速，但是，人口中的文化程度并不理想。根据统计局的数据，超过半数的人是一般的工厂操作工人，而且这部分人中，一般文化层次是高中。所以，为了经济的长期持续发展，教育的发展和人才的引进是深圳市政府应该面对的一个现实问题和未来的发展的基础问题。从目前的情况看，引进人才，尤其是引进研究、开发人才、中高级经营管理人才、有丰富经验的技师和工程师等，能够显著改善这一情况，改善人口的文化比例构成。

深圳是个移民城市，有利于创业，但创业者对深圳的身份认同不足，这种情况需要改变，要通过改革户籍制度，优化创业环境等措施，逐步形成创业者对深圳的认同感。

### 5. 加强高等教育和创业培训

创业者的素质需要提高。从深圳目前的民营科技企业来看，不少还处于作坊式的家族管理阶段，要把这些企业变大变强，需要加强对企业家的培训。

大学应成为推动创业活动的重要力量。大学应加强与企业的联系，和创业者分享资讯和研究成果，为中小企业提供技术支持；积极参与创业培训；改革课程设置，注意培养学生的创业精神



和创业能力，并鼓励学生接触企业，参与创业。

## 6. 加强对知识产权的保护

在知识产权得不到保障的环境里，新产品和新技术的研究和开发就可能减缓。深圳今后研究和开发应该重点在鼓励和支持那些拥有自有知识产权的新产品、新工艺、新技术等的开发和研究，同时加强知识产权的保护。

## 7. 加强与香港的联系

随着CEPA的启动，深圳应该增加与香港联系的渠道和交通通道，建立各种新的联系方式。这样，才能吸引越来越多的港人北上，在深圳市购置房产、开办实业，才能建立深港之间在产业发展和研究与成果开发转让方面更紧密的合作关系。

## 8. 进一步完善社会保障系统，保证社会治安的稳定。

从长远的角度看，需要建立合理的社会保障系统，强化社会的制度化、秩序化，保证社会的稳定，减轻由于失业、疾病等给一般公众造成的困苦，民生困苦会影响社会的稳定，并带来许多无形的威胁。与中国内地其他地区政府不同的是，深圳市政府有比较充足的资金来建立本地区的社会保障系统，保证社会的稳定。对于经济正在处于一个快速增长的历史阶段深圳来说，这非常重要。







## 附录 I

# 全球创业观察 2002 年香港建议

下面的建议来源于2003年1月香港中文大学发表的“全球创业观察”2002年香港研究报告。查阅该研究报告，可以浏览以下网页：

[http://www.baf.cuhk.edu.hk/news/press/2002/pdf/CU\\_GEM\\_Bro%20for.pdf](http://www.baf.cuhk.edu.hk/news/press/2002/pdf/CU_GEM_Bro%20for.pdf)

1. 政策调整不应导致政府支出大量增加、税务制度复杂或开办企业程序烦琐。
2. 减少市场进入的障碍，不是要保护大公司的利益而不顾小公司的利益。
3. 加强知识产权保护和涉及知识产权的信息披露。
4. 定期检讨特别为小企业提供服务的申请程序，简化手续和减少处理时间。
5. 检讨现行计划，保证满足创业者而不是政府的利益；减少繁文缛节，加强协调，以便创业者找到适合自己的计划。
6. 不要试图推高楼价。
7. 加强香港的民主。
8. 注重服务行业的创业。
9. 增加通往内地的边境过境点。实行24小时通关。与广东和深圳政府合作，互相承认车辆牌照，允许私家车进入珠江三角洲并保证费用低廉。增加与珠江三角洲的连接通道。
10. 政府或任何金融机构的监管者都不应就创业融资事宜，试图影响金融机构的投资组合。这些金融机构包括：银行、其他认可机构、保险公司、退休基金和风险资本家。

11. 银行应该改革中小企业客户贷款政策,对于在香港和内地的新的风险企业,贷款计息和现金流为基础的贷款监控以及客户信贷评议,达至能够抵消贷款风险即可。
12. 风险资本家应对来自诸如香港科学园这样的孵化器的新技术和风险企业持开放态度。
13. 在其他国家,大学、企业和政府之间的协作已经成功地找到一种恰当的合作模式,香港应该仔细观察这些国家的行业组织和政府在其中扮演的角色。
14. 大学应该为与创业者沟通和分享资讯和研究成果创造一个更好的氛围。公司的技术人员、政府、活跃于相关领域的教授和创业者,应该一起讨论具有发展前途的创新方法,以及如何合作将适销对路的产品和工艺流程推向市场。
15. 高等学校,尤其是大学研究院,应该让企业(包括创业者和中小企业)利用他们的资源。此举部分可以通过学生计划和研究计划来完成。研究人员应该提高对新公司的认识,加强对新公司的支持。大学可以向中小企业提供技术援助,向他们开放图书馆和实验室。大学可以与政府机构合作,集中资源,推广有价值的革新成果。熟悉计算机的大学毕业生应该鼓励中小企业应用技术。
16. 中小企业应该在珠江三角洲寻找更多机会,增进对当地企业和政府运作的了解。传播这方面资讯的计划需要改进。为了使技术商业化,本地的创新者应该把创新与珠江三角洲和内地其他地区的巨大市场需求结合起来。大学应该加强与珠江三角洲企业在研究上的联系。
17. 应该检讨移民政策。原则上,任何受过高等教育的中国人都应该允许移民来香港,但永久居留权则应该以纳税居留的年限为基础来确定,只有拥有永久居留权,才有权享受社会福利、免费教育等。
18. 政府应该为香港永久居民设计一个简单全面的失业保险计划,一俟财政状况改善即应付诸实施。

19. 中小企业和行业协会应该带头在业界建立策略联盟。

20. 检讨学校课程设置,促进创业。向学生讲授投资、个人财务管理、创业精神的特性以及风险、成功和报偿之间的关系等。鼓励和优先考虑自然科学、生物技术和数学教育,促进更多与技术相关领域的创业环境的形成。训练学生掌握知识型、和服务相关的业务。协调人文教育和技术教育 人文教育安排在教育计划的前期 技术教育安排在教育计划的后期。要教育学生懂得,勤奋、坚定和创造力是成功的关键,即使在娱乐业中也是如此。许多流行的青少年行为楷模来自娱乐界。

21. 让学生接受开办企业和去公司工作的挑战,将之作为教育过程的一部分。让更多“营商导师”参与中学和高等院校教育,他们来自各行各业,在成功管理和创办企业方面有丰富经验,可以成为学生和未来创业者的导师。

22. 香港市民应该更积极地参加社区建设 其中一个方面的内容就是加强创业者与其他社会成员的交往。

23. 家长和教师应该教导学生,通过自己的努力和独立思考,可以改变现状 增加价值和改进社交。应该鼓励他们通过勤奋、意志和尊重他人而赢得自尊。社会上的成年人有责任传导这些文化价值和社会规范。

24. 成功的商界人士应该为他人提供知识 传授技能和讲述他们在创造社会价值过程中取得成功的鼓舞人心的事迹。他们必须现身说法,讲述他们坚忍不拔和专心致志地工作并创造自己的财富的故事。他们应该提高收入登记的诚信,应该以纳税为荣。

25. 传媒有责任教育大众 多报道中小企业家的日常事迹和他们为实现创立一个能创造价值和良好市场地位的公司所付出的辛勤劳动。这方面 传媒可以寻求商界人士和政府的合作。



## 附录II

# 全球创业观察 2003 年香港和深圳专家

---

### 1. 香港专家

Mr. Adrian Li  
General Manager & Head of Corporate Banking  
Division  
Bank of East Asia

Mr. Alan Chow  
Managing Director  
Go2HK.com

Mr. Almon Kwan  
Founder  
Fundamentum Ltd

Mrs. Anna Lai  
Deputy Executive Director  
Trade Development Council

Ms. Angela Ng  
Program Director  
LiveWIRE Hong Kong

Mr. Bernard Auyang  
President  
Computime Limited

Ms. Christine Loh \*  
CEO  
CivicExchange

Mr. Conrad Wong  
Vice President  
Yau Lee Group Limited

Mr. David C.W. Hui  
Chairman  
A-Fortane Group Limited

Mr. Duncan W. Pescod  
Deputy Commissioner for Commission  
Tourism Commission

Dr. Frankie M. C. Ng  
Associate Professor of Design  
The Hong Kong Polytechnic University

Mr. Felix Chan \*  
President, (2001-2002)  
The Hong Kong Chamber of Small and Medium  
Business Limited

Mr. George Leung \*  
Chairman  
Economic Policy Committee  
Hong Kong General Chamber of Commerce

Dr. Gino Yu  
Director  
Multimedia Innovation Centre  
The Hong Kong Polytechnic University

Mr. Ho Shut Kan \*  
Executive Director  
Kerry Properties Ltd

Mr. Irving K. K. Koo \*  
Group Marketing and Corporate Relations Director  
China Light and Power

Mr. Joseph Lai \*  
Deputy Director-General  
Trade and Industry Department

Mr. Joseph Lee  
Managing Director  
Wo Foo Plastics Limited

Ms. Julie Cheng \*  
CEO  
InfoSlive

Mr. K. O. Chia \*  
Executive Vice-President (HK)  
Walden International

Mr. K. Y. Lam  
Chairman/CEO  
StarLite Holdings Limited

Prof. Kenneth Young \*  
Pro-Vice-Chancellor  
The Chinese University of Hong Kong

Mr. Kevin Yip  
GEM Venture Capital  
Chairman, Hong Kong Venture Capital Association

Prof. Lau Siu Kai \*  
Associate Director  
Central Policy Unit  
The Government of Hong Kong Special Administration Region

Mr. Lawrence Fok \*  
Deputy Chief Operating Office  
Hong Kong Exchanges and Clearing Limited

Prof. Lui Tai Lok  
Department of Sociology  
The Chinese University of Hong Kong

Mr. Mathias Woo  
General Manager  
Zuni Icosahedron

Ms. Michelle Cheow  
Director  
Junior Achievement Hong Kong

Mr. Mike Rowse  
Director General  
Investment Hong Kong  
The Government of Hong Kong Special Administrative Region

Dr. Hon. Ming Wah Lui, JP  
Legislative Council

Ms. Maura Fallon  
Chairperson, Entrepreneurs Group  
The American Chamber of Commerce in Hong Kong

Mr. Patrick Yeung *	Mr. Simon Shi Kai Biu
Managing Director	President
Asian Capital (Corporate Finance) Limited	Hong Kong Small and Medium Sized Enterprises Association
Prof. Paul Morris	Dr. Sunny Cheng *
President	Project Director
Hong Kong Institute of Education	Qleap Accelerators Limited
Mr. Peter K.W. Sun	Prof. Tony R. Eastham
Chairman	President/CEO
Kingdom Group Metal Limited	RandD Corporation Limited
Mr. Robin Wong *	The Hong Kong University of Science and Technology
Centre Director	
Management Development Centre of Hong Kong	Ms. Venus Lee
Mr. Roger Marshall *	Managing Director and Founder
President	e-crusade
Hong Kong Venture Capital Association	Mr. Victor Mok
Director, ABN AMRO Asia Capital Investment Limited	Managing Director
Mr. S. S. Kwong *	Exel Hong Kong
Executive Director	Chairman of Hong Kong Association and Freight Forwarding and Logistics
Employee Retraining Board	Mr. Winston Siu
Dr. Saimond Ip *	Chairman
Executive Director	SOL Holdings Limited
Hong Kong Pearl River Delta Foundation	

---

带\* 号者为接受2003年问卷调查的2002年香港专家



---

## 2. 教育和培训以及研究与开发转让访问对象

### 教育和培训

我们特别感谢以下人士和组织 他们的专业知识增进了我们对香港教育和培训的了解。

Ms. Michele Cheow , Junior Achievement Hong Kong  
Dr. Wing-yan Pong, HKMA Li Po Chun College  
Mr. Ho Shu Hung, Secondary School teacher  
Ms. Fanny Wong, Secondary School teacher  
Ms. Queenie Law , Entrepreneur  
Mr. Desmond Tang, Entrepreneur  
Mr. Elmon Kw an, Entrepreneur  
Shell LiveWIRE  
Prof. John Butler, University Professor  
Education and Manpower Bureau  
Millennium Entrepreneurs Program, Youth Development Institute

### 研究与开发转让

我们特别感谢以下大学官员 他们向我们解释了他们在由大学向企业的技术转让中的作用和建议。

Eunice Chik, Manager of the Technology Transfer Office, City University of Hong Kong  
Prof. Tony Eastham, President and CEO of HKUST RandD Corporation  
Ms. Yvonne Koo, Senior Assistant Registrar, The University of Hong Kong  
Ms. Alice Yip, Director, Research and Technology Administration, Chinese University of Hong Kong  
Mr. Andrew Young, Director of the Partnership Development Office, The Hong Kong Polytechnic University:  
Mr. Hailson Yu, Deputy Managing Director, Versitech Ltd, The University of Hong Kong

---

### 3 . 深圳专家

于剑女士  
深圳市燃气集团有限公司总经理

王东先生  
深圳市莱英达集团股份有限公司董事长助理

王守仁先生  
深圳创业投资同业公会秘书长

孔庆国先生  
深圳科技开发集团总经理

尹昌龙先生  
深圳特区文化研究中心主任

刘绍兴先生  
深圳市陶瓷工艺出口配套市场有限公司董事长

刘鲁鱼先生  
综合开发研究院研究与咨询部副部长

花涛先生  
深圳市零售行业协会秘书长

陈劲松先生  
世联地产顾问(中国)有限公司

宋仲平先生  
中鼎轩投资有限公司总经理

何春华先生  
深圳市新华书店深圳书城常务副总经理

张滨龙先生  
深圳市留学生创业园总经理

张璐先生  
招商局科技集团 / 北科创业总经理

罗运摸先生  
深圳市软件协会秘书长

周路明先生  
深圳市高科技产业协会秘书长

俞晶女士  
深圳市外经局中小企业处处长

郭国灿先生  
深圳鹏基集团有限公司党委副书记

耿军先生  
香江集团副总经理

曹嘉庚先生  
深圳市科技局局长

盛立军先生  
同盛创业投资管理公司(合伙人)

谢小帆先生  
深圳市国际投资促进会会长助理

谭刚先生  
综合开发研究院华南研究中心主任



## 附录 V

# 全球创业观察 2003 年香港和深圳研究小组

### 香港



David AHLSTROM

香港中文大学管理系副教授。

获得纽约大学博士学位前，曾在计算机领域工作7年。主要教学领域为战略管理和技术管理，研究兴趣包括大中华地区技术的兴起及评估、风险资本与创业和管理。



区玉辉

香港中文大学管理系副教授。

研习社会心理学和商业管理，并专攻人力资源管理及研究方法。积极参与学术研究和商业咨询，曾经服务过的咨询客户包括香港政府和地铁公司、友邦保险和甲骨文等商业公司。



蔡美玲

香港中文大学管理系副教授，

Director of Industry Development at the Department of Management; 讲授管理原则、人力资源管理、创业活动和组织行为学等MBA和本科生课程。目前的研究兴趣在 社区和工作场所中的职业决策、创业活动、微观信用企业和利他社会行为等。



郭少棠

香港中文大学历史系教授，曾任香港中文大学文学学院院长和大学学生辅导长。

通过推动跨文化研究、文化迁移分析、城市规划中的文化环境研究、创意工业和战略管理研究，开拓比较历史研究的新领域。已出版著作17部，发表论文70余篇。是内地超过10所大学和学院的顾问和客座教授。出任香港特区政府古物咨询委员会委员和沙田医院管治委员会委员。



罗祥国

香港中文大学工商管理学院研究生课程行政总监。

一直参与政府和国际金融机构的高层次研究工作。非常熟悉香港金融业规管制度的改革和体制发展,以及香港经济发展的相关政策,其研究行业包括纺织业和航空业等。



刘殖强

香港中文大学企业法副教授,会计披露和公司管治中心主任。

研究兴趣是公司和证券法,近期关注的重点是公司管治和监管架构,并就此在国际学术期刊发表大量文章。



牧野成史

香港中文大学教授。

目前的研究兴趣包括亚洲企业的国际拓展策略、相互组织模仿和国际策略联盟管理等。



谭安厚

香港中文大学财务系副教授。

学术研究十分活跃,经常撰写教学案例,内容涉及银行业和金融机构管理以及国际金融和证券化。获得纽约大学国际商学和金融博士学位之前,已有6年银行业和咨询工作经验。

## 深圳



乐正

深圳市社会科学院院长,教授。

获中山大学学士、硕士和华中师范大学博士学位,有13年大学工作经验。主要研究城市发展理论,目前主要关注深圳城市发展战略、珠江三角洲区域发展和深港都会圈研究等。主持多项有关深圳发展的研究咨询报告。



王为理

深圳市社会科学院副教授。

获复旦大学博士学位前,有6年大学工作经验。主要研究当代西方思潮和当代城市文化,目前主要关注城市文化发展战略、珠江三角洲文化产业发展、移民文化和深圳创业环境等。



董晓远

深圳市社会科学院副教授。

获北京大学博士学位前,有两年政府计划部门工作经验。目前致力于宏观经济学与计量经济学的研究,并积极参与政府部门的决策咨询服务。



杨立勋

深圳市社会科学院教授。

主要研究社会学,目前研究主要关注的问题包括,城市发展战略、人口与环境等。曾参与多项政府有关决策咨询。



尹庆恂

深圳市现代物流业发展咨询委员会委员 深圳市陶瓷工艺出口配套市场有限公司总经理。  
获荷兰Maastricht大学MBA前,有3年国外工作经历。经常参与深圳企业界、政府、全国性行业协会、学术界组织的高层次研究工作 并为政府和企业等机构提供咨询。目前研究行业主要集中在供应链的发展和运作 以及商贸业等。



潘小飞

《深圳特区科技》杂志编辑，  
编写内容聚焦于高新技术企业的新技术研发、产业化转化、科技项目创业、投资融资、上市并购等题材，报道与之相关的案例和观点，具有3年深圳媒体工作经验。





全球创业观察

香港和深圳研究报告

2003